

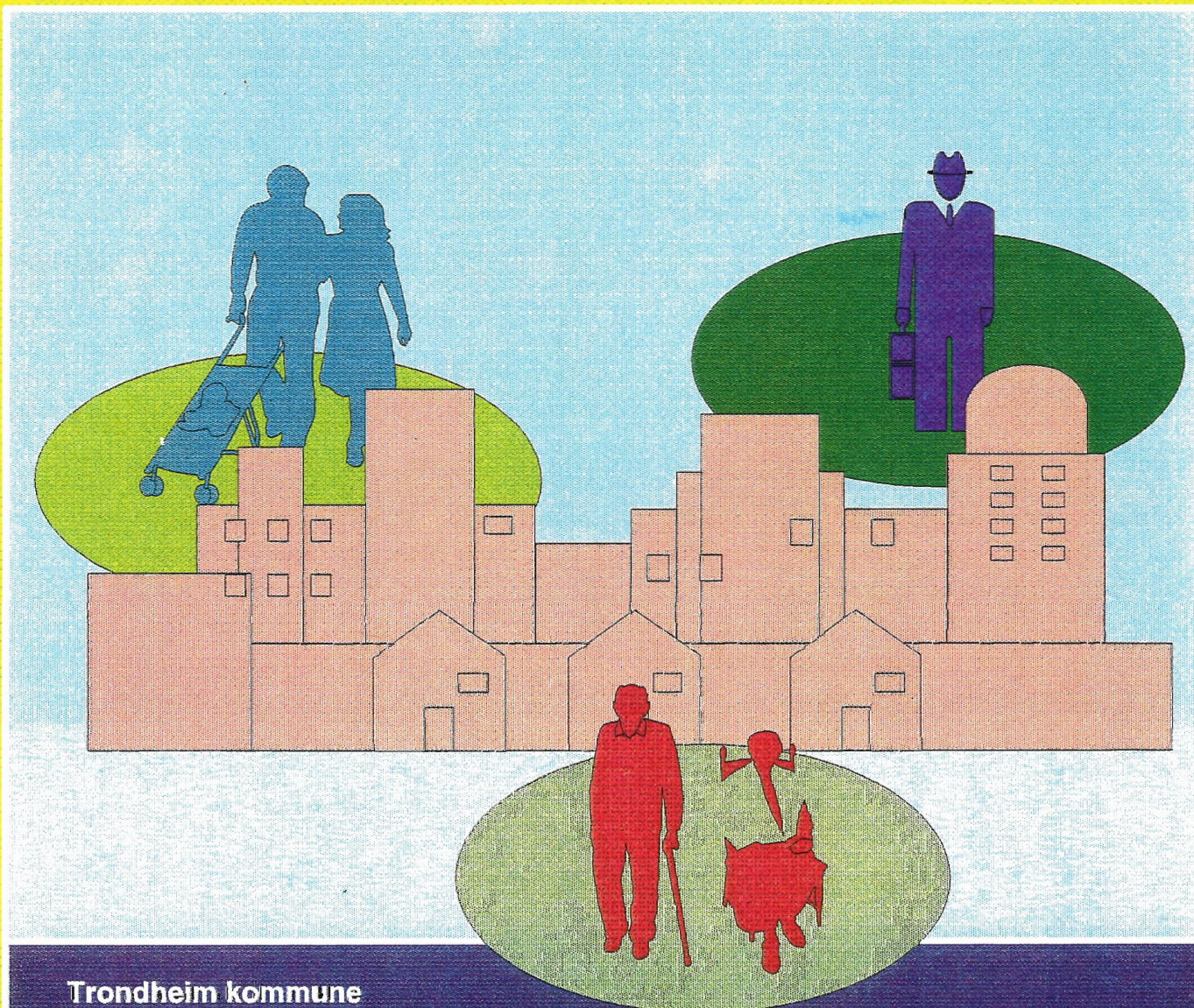


TRONDHEIM KOMMUNE

# GRASET ER IKKE LIKE GRØNT OVERALT

**- SAMMENLIGNENDE DEMOGRAFISK OG SOSIOØKONOMISK ANALYSE  
AV TRONDHEIMS 6 ADMINISTRATIVE DISTRIKTER**

**- DISTRIKTSVIS STATISTIKK**



Trondheim kommune  
Pål Strand  
Januar 1995



#### FORORD

Rapporten er forfattet høsten 1994 av cand.polit. Pål Strand i samråd med Avd. oppvekst, Avd. helse & omsorg og Rådmannens økonomiavdeling som alle har vært med på å finansiere prosjektet. Det rettes en spesiell takk til planleggerne Vidar Halsteinli og Einar Spjøtvoll som begge har kommet med nyttige synspunkter til rapportens utforming. Uten deres velvilje og initiativ hadde det neppe blitt noen rapport. Videre rettes det en spesiell takk til spesialkonsulent Sigmund Knutsen ved Avd. byutvikling som hele tiden har bidratt med mange gode faglige råd.

## INNHALDSFORTEGNELSE:

FORORD.....	
Kapittel 1: Innledning.....	s. 3
1.1 Rapportens problemstilling og inndeling.....	s. 3.
DEL 1: SAMMENLIGNENDE ANALYSE AV DE 6 ADMINISTRATIVE DISTRIKTER	
Kapittel 2: Sentrale trekk ved de 6 administrative distriktene.....	s. 8
Kapittel 3: Sentrum distrikt.....	s. 11
3.1 Demografiske forhold.....	s. 11
3.2 Sosioøkonomiske forhold.....	s. 16
Kapittel 4: Strinda distrikt.....	s. 22
4.1 Demografiske forhold.....	s. 22
4.2 Sosioøkonomiske forhold.....	s. 26
Kapittel 5: Nardo distrikt.....	s. 32
5.1 Demografiske forhold.....	s. 32
5.2 Sosioøkonomiske forhold.....	s. 36
Kapittel 6: Byåsen distrikt.....	s. 42
6.1 Demografiske forhold.....	s. 42
6.2 Sosioøkonomiske forhold.....	s. 46
Kapittel 7: Saupstad distrikt.....	s. 52
7.1 Demografiske forhold.....	s. 52
7.2 Sosioøkonomiske forhold.....	s. 56
Kapittel 8: Heimdal distrikt.....	s. 62
8.1 Demografiske forhold.....	s. 62
8.2 Sosioøkonomiske forhold.....	s. 65
DEL 2: DISTRIKTSVIS STATISTIKK	
Tabell oversikt.....	s. 74
VEDLEGG 1: Metode-teoretiske problemer ved analysen.....	s. 120
VEDLEGG 2: Datatekniske forhold, beregninger og klassifiseringer.....	s. 120

## KARTOVERSIKT

Kart 1.1: Administrative distrikter.....	s. 5
--	------

## FIGUROVERSIKT

Figur 2.1: Distriktenes innbyggertall.....	s. 8
" 2.2: Distriktenes innbygger-, familie, og husholdsandel av byen som helhet.....	s. 9
" 2.3: Distriktenes alderssammensetning.....	s. 10
" 3.1: Sentrum distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon.....	s. 12
" 3.2: Sentrum distrikt, fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand.....	s. 15
" 3.3: Sentrum distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå.....	s. 17
" 3.4: Sentrum distrikt, boforhold.....	s. 19
" 3.5: Sentrum distrikt, statlige overføringer og andre sosiale forhold.....	s. 21
" 4.1: Strinda distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon.....	s. 23
" 4.2: Strinda distrikt, , fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand.....	s. 25
" 4.3: Strinda distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå.....	s. 27
" 4.4: Strinda distrikt, boforhold.....	s. 29
" 4.5: Strinda distrikt, statlige overføringer og andre sosiale forhold.....	s. 31
" 5.1: Nardo distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon.....	s. 33
" 5.2: Nardo distrikt, , fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand.....	s. 35
" 5.3: Nardo distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå.....	s. 37
" 5.4: Nardo distrikt, boforhold.....	s. 39
" 5.5: Nardo distrikt, statlige overføringer og andre sosiale forhold.....	s. 41
" 6.1: Byåsen distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon.....	s. 43
" 6.2: Byåsen distrikt, , fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand.....	s. 45
" 6.3: Byåsen distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå.....	s. 47
" 6.4: Byåsen distrikt, boforhold.....	s. 49
" 6.5: Byåsen distrikt, statlige overføringer og andre sosiale forhold.....	s. 51
" 7.1: Saupstad distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon.....	s. 53
" 7.2: Saupstad distrikt, , fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand.....	s. 55
" 7.3: Saupstad distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå.....	s. 57
" 7.4: Saupstad distrikt, boforhold.....	s. 59
" 7.5: Saupstad distrikt, statlige overføringer og andre sosiale forhold.....	s. 61
" 8.1: Heimdal distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon.....	s. 63
" 8.2: Heimdal distrikt, , fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand.....	s. 65
" 8.3: Heimdal distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå.....	s. 67
" 8.4: Heimdal distrikt, boforhold.....	s. 69
" 8.5: Heimdal distrikt, statlige overføringer og andre sosiale forhold.....	s. 71

## KAPITTEL 1: INNLEDNING

### 1.1 Rapportens problemstilling og inndeling

Som en del av den nye organisasjonsmodellen "Nye Trondheim", ble byen delt inn i de 6 administrative distriktene 1) Sentrum, 2) Strinda, 3) Nardo, 4) Byåsen, 5) Saupstad, 6) Heimdal (se Kart 1.1). Denne rapporten beskriver de seks geografiske områdene ut fra offentlig tilgjengelig statistikk.

Rapporten er delt inn i to hovedbolker:

Del 1:

I del 1 sammenlignes de 6 distriktene ut fra et knippe med variabler/ indikatorer. Det er mange måter å gjøre en slik sammenligning på, og vi har som mål å finne ut hva som karakteriserer det ene distriktet i forhold til det andre med bakgrunn i **demografiske** og **sosioøkonomiske** forhold.

Det er videre lagt stor vekt på at framstillingen skal være oversiktlig og grei å forstå. Grove strukturer er derfor prioritert framfor detaljer. På grunn av den knappe tiden som er satt av til prosjektet er denne delen i stor grad avgrenset til å være en deskriptiv eller beskrivende analyse. En årsaks- og konsekvensanalyse ville sprengte tidsrammene.

Del 2:

Denne delen er ment som et oppslagsverk. Formålet er å systematisere den tilgjengelige distriktvise statistikken for Trondheim i tabellform etter logiske emner. De emnene som denne statistikken omfavner er 1.demografi, 2.utdanning, 3.inntekt, 4.bolig, 5.trygd, 6.yrkesaktivitet, arbeidsreise og arbeidsledighet, 7.sosialhjelp, 8.barnevern, og 9.kriminalitet. Til denne delen finnes det ingen forklarende tekst.

Metode-teoretiske betraktninger i forhold til analysens innfallsvinkel, er å finne i vedlegg 1. For de som ønsker å sette seg bedre inn datamessige forhold, og de beregninger som er gjennomført, henvises det til vedlegg 2.



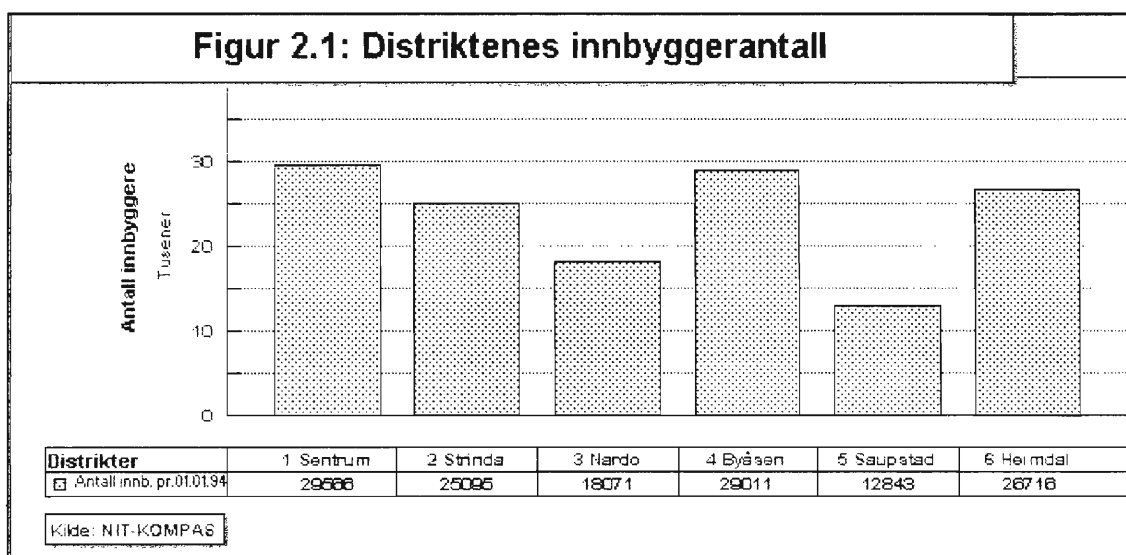




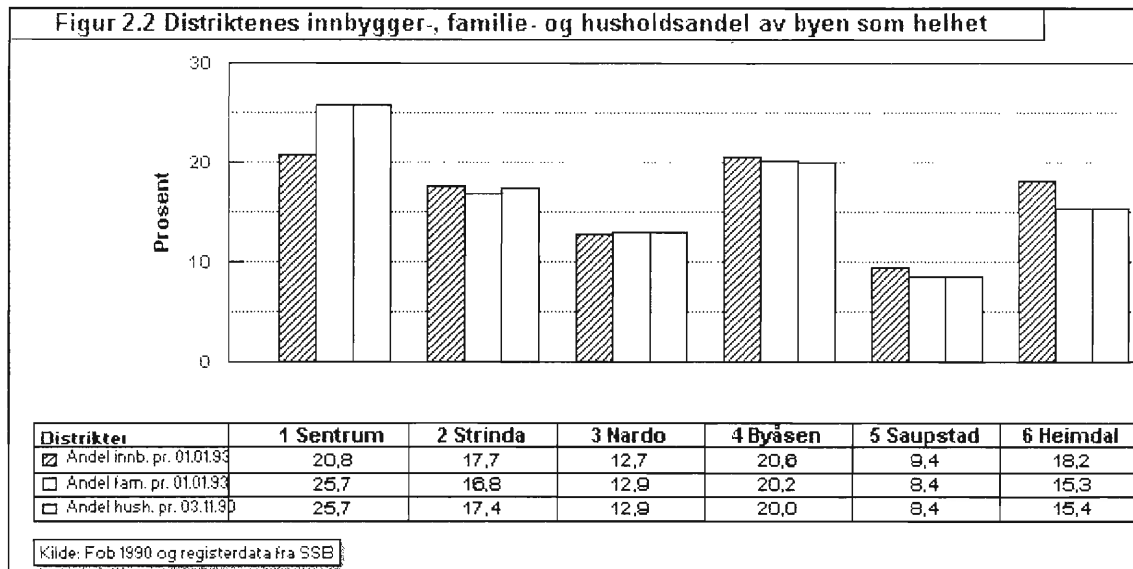
**DEL I:  
SAMMENLIGNENDE ANALYSE AV DE 6  
ADMINISTRATIVE DISTRIKTER**

## KAPITTEL 2: SENTRALE TREKK VED DE 6 ADMINISTRATIVE DISTRIKTER

I motsetning til de neste kapitlene hvor hvert administrativt distrikt behandles atskilt i hvert sitt kapittel, skal vi i dette kapitlet behandle alle distriktene samlet. Målet er å gi en innledende presentasjon der det trekkes fram noen hovedkarakteristika ved de 6 distriktene.



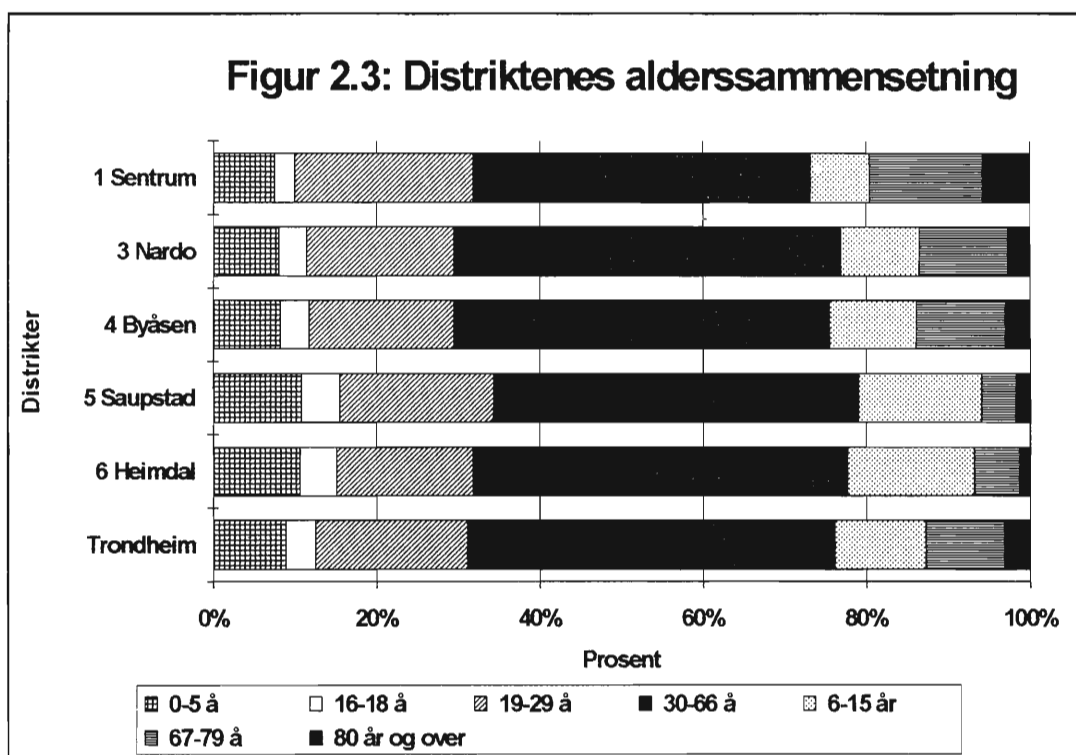
Vi ser av Figur 2.1 at størrelsen på distriktene varierer sterkt med hensyn til innbyggertall. Sentrum er det største distriktet tett fulgt av Byåsen. Innbyggertallet i disse to distriktene ligger kloss opptil 30.000 innbyggere. Deretter følger Heimdal tett etterfulgt av Strinda. Begge har i overkant av 25.000 innbyggere. Nardo kommer på femteplass med ca. 18.000 innbygger. Det desidert minste distriktet er Saupstad med nesten 13.000 innbyggere, dvs. under halvparten så mange innbyggere som de største distriktene. Distriktene har altså hver for seg en anseelig folkemengde og kan ut fra innbyggertall sammenlignes med middelsstore norske byer.



Figur 2.2 viser de 6 administrative distriktenes prosentandeler av Trondheim kommunes totale innbyggertall, familier<sup>1</sup> og privathushold<sup>2</sup>. Vi ser at distriktenes andeler varierer sterkt med hensyn til disse enhetene. Vi registrerer at Sentrum distrikts andel av Trondheims totale familie-/ husholdstall, ligger ca. 5% høyere enn den andel distriktet har av byens totale innbyggertall. Motsatt tendens finner vi i Heimdal distrikt som har en familie-/ husholdsandel som ligger ca. 3% lavere enn distriktets tilsvarende innbyggerandel. Dette betyr at i forhold til disse to distriktenes folkemengde har Sentrum distrikt en overrepresentasjon av små familier/ hushold, mens Heimdal distrikt har en overrepresentasjon av større familier/ hushold. De andre distriktene viser seg å ha en heller lik fordeling mellom innbygger-, familie- og husholdsandel. Dette er forhold som vil bli belyst mer i detalj, når vi distrikt for distrikt skal ta for oss de demografiske karakteristika.

<sup>1</sup> Som familie regner vi: 1) Ektepar og eventuelle ugifte hjemmeboende barn uansett barnets alder, 2) samboere med felles barn, 3) mor/ far med ugifte hjemmeboende barn uansett barnets alder 4) hver person som ikke hører med i gruppene over (enslig)

<sup>2</sup> Som hushold regnes her privathusholdninger, dvs. at personer som er registrert bosatt i felleshusholdninger (aldershjem, pleiehjem, barnehjem o.l.) er ikke medregnet. Til samme husholdning regnes de personer som er registrert bosatt i samme bolig, dvs. bolighusholdning. Husholdninger kan bestå av én eller flere familier.



Figur 2.3 viser distriktenes aldersfordeling hvor totalbefolkningen i hvert av distriktene er satt til 100%. Figuren viser at det tildels er store forskjeller i befolkningens alderssammensetning mellom enkelte av distriktene mens andre distrikter har en forholdsvis lik sammensetning. Studerer vi figuren nøye, vil vi se at distriktene Heimdal og Saupstad viser klare likhetstrekk. Disse to distriktene har en stor prosentandel barn og ungdom under 18 år, som dominerer i forhold til de gamle. Sentrum distrikt ser ut til å være den rake motsetning til de to ovennevnte distriktene. Dette distriktet har mange gamle, men relativt lite barn og ungdom, særlig i skolealder. Byåsen, Strinda og tildels Nardo distrikt ser også ut til å ligne hverandre. Disse ser ut til å ligge i en slags mellomposisjon både når det gjelder andelen barn og ungdom og eldre. En slik alderssegregering som vi er vitne til, er forøvrig et helt vanlig trekk ved storbyer, og det er i stor grad boligmarkedet som legger føringene på dette.

## KAPITTEL 3: SENTRUM DISTRIKT

Sentrum er det største av de 6 administrative distriktene med i underkant av 30.000 innbyggere. Boligbebyggelsen i distriktet viser stor variasjon og er bl.a. preget av å ha en lang historie. I de aller mest sentrumsnære områdene som Sanden, Bakklandet og Møllenberg, Kalvskinnnet, Lademoen og Elgeseter finner vi f.eks. tett bygårdbebyggelse i både mur og tre og småhusbebyggelse i tre fra før århundreskiftet. Videre finner vi tyngre og sammenhengende bygårdsbebyggelse i mur fra etter århundreskiftet i tillegg til den første funksjonalistiske blokkbebyggelse fra mellomkrigstiden på Voldsminde. På Øya og Singsaker finner vi eksempler på førkrigstidens tomannsboliger og byens første villabebyggelse. Lade og Strindheim var de siste utbygde områdene i distriktet. Her finner vi en blanding av 50- og 60-årenes ene- og tomannsboliger, rekkehus og noe blokkbebyggelse. Når vi nå skal gå i gang med den demografiske og sosioøkonomiske beskrivelsen av området, gjøres dette med hjelp en rekke figurer. Disse figurene er nærmere forklart i vedlegg 2.

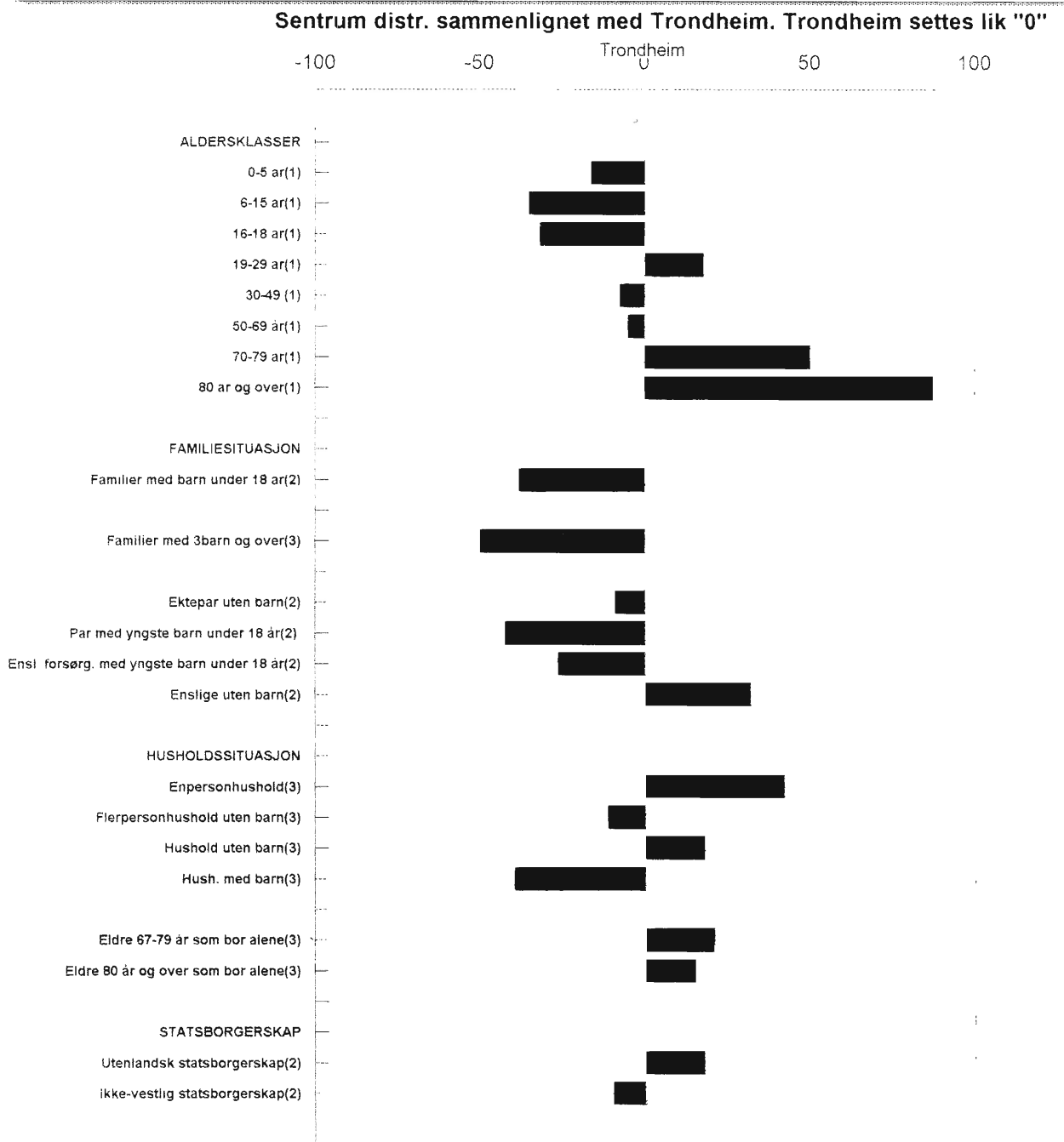
### 3.1 Demografiske forhold

Figur 3.1 viser befolkningsstrukturen i Sentrum distrikt sammenlignet med Trondheim som helhet med hensyn til en del ordinære demografiske variabler som alder, familie- og husholdstype og statsborgerskap. Figuren viser at Sentrum distrikt sammenlignet med byen som helhet har et markert underskudd av barnefamilier/-hushold. Distriktets andel på variablene "Familier med barn under 18 år" og "Hushold med barn" ligger ca. 40% under tilsvarende variabler for Trondheim som helhet. Andelen enslige forsørgere viser samme tendens og ligger ca. 25% under nivået for Trondheim. Underskuddet av barnefamilier ser ut til å øke med størrelsen på barneflokk, noe som variabelen "Familier med 3 barn og over" antyder. Her ligger Sentrum distrikt hele 50% under nivået for hele Trondheim.

Som en naturlig konsekvens av underskuddet på barnefamilier/-hushold ser vi at Sentrum distrikt har et markert overskudd av enslige uten barn. Variablene "Enslige uten barn" og "Enpersonhushold" ligger henholdsvis 32 og 42% over nivået for hele Trondheim. Dette er i overensstemmelse med hva vi fant i kapittel 2, at Sentrum distrikt har flere mindre familier/-hushold enn de andre distriktene. Nivået på eneboere kan videre benyttes som en sosial indikator, f.eks. viste Levekårsundersøkelsen 1991 en klart dårligere helsetilstand blant enslige som gruppe enn blant personer i parforhold.

Familie-/husholdsstrukturen vil påvirke distriktets aldersstruktur. Underskuddet på barnefamilier/-hushold betyr at vi kan forvente et underskudd av godt etablerte voksne samt de aller yngste i Sentrum distrikt. Disse finner vi henholdsvis i aldersgruppen 30-69 år og 0-18 år, og Figur 3.1 viser at Sentrum distrikt har et underskudd av disse, særlig den siste gruppen. Videre ser vi at barn i skolealderen er

**Figur 3.1 Sentrum distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon**



Kilde (1) NIT-KOMPAS, 01.01.94 (2). Registerdata (SSB) 01 01 93 (3) Foa 1990 Def Par=gifte og samboende, barn=under 18 år hvis annet ikke er nevnt ikke-vestlig statsborgerskap ekskluderer V Europa, USA, Canada

mer underrepresentert (i overkant av 30% under nivået for Trondheim) enn barn i førskolealder (16% under nivået for Trondheim). I undersøkelsen "Virkninger av byfornyelse, Møllenberg 1973-90" som er utført av Y. Frøyen (1992)<sup>3</sup>, forklares dette fenomenet på Møllenberg med at

"byfornyelsesarbeidet til en viss grad har klart å få barnefamilier til å etablere seg i bydelen, men at de ikke blir lenge. Straks barna har kommet i skolealder får de større aksjonsradius, trafikkforhold og mangel på lekearealer blir et problem for mange. I tillegg kan det tenkes at voksende familiestørrelse vanskelig lar seg kombinere med leilighetsstørrelsene på Møllenberg". (Asplan, 1992, s.46).

En relativt stor andel av familiene med barn i skolepliktig alder flytter altså ut.

Som en naturlig konsekvens igjen av at Sentrum distrikt har et underskudd på barn og godt etablerte voksne, finner vi at distriktet sammenlignet med Trondheim som helhet er overrepresentert i gruppen yngre voksne i alderen 19-29 år og særlig i gruppen eldre 70 år og over. Splitter vi de eldre opp i gruppene 70-79 år og 80 år og over, finner vi at dominansen av de eldste eldre er spesielt stor. De yngste eldre (70-79 år) ligger halvparten (50%) over og de eldste eldre ligger nesten dobbelt så høyt (87%) som nivået for Trondheim som helhet.

De yngre voksne (19-29 år) må i stor grad regnes å være i en før-etablerings- eller tidlig etableringsfase. Denne gruppen tiltrekkes ofte av bysentrenes forlystelsesmuligheter og billige lavstandardboliger. I og med at de i liten grad har barn, stiller de ofte ikke særlig store krav til bolig og fysisk miljø. Den høye eldreandelen skyldes nok den høye andelen trygdeboliger og institusjoner for eldre i Sentrum distrikt. I tillegg skyldes vel dette noe den forgubbingen sentrum har gjennomgått ved at de yngre, særlig barnefamiliene, har flyttet ut av de sentrumsnære boligområdene og etablert seg i forstedene.

Vi bør merke oss at Sentrum distrikt hadde en langt større andel eldre, som bodde alene ved folke- og boligtellingsen 1990 enn i byen som helhet. De yngre eldre (70-79 år) og de eldste eldre (80 år og over) lå henholdsvis 21 og 15% over nivået for Trondheim. Av alle de eldre i de samme aldergruppene i Sentrum distrikt, utgjorde de aleneboende henholdsvis 42 og 72%. Aleneboende eldre benyttes ofte som en sosial indikator for å påvise fraværet av privat omsorg.

---

<sup>3</sup>"Virkninger av Byfornyelse, Møllenberg 1973-1990". Utført av Asplan for Bolig- og byfornyelseskontoret. Trondheim kommune 1992

Pr. 1.1.93 utgjorde alle utenlandske statsborgere i Trondheim 3,4% av byens innbyggere. Det er viktig å være klar over at personer som er født i utlandet, og som har fått norsk statsborgerskap ikke er inkludert. Figur 3.1 viser at Sentrum distrikt andelsvis har 18% flere utenlandske statsborgere enn hva den tilsvarende andel utgjør for byen som helhet. Betrakter vi bare de med ikke-vestlig statsborgerskap, er det interessant å se at distriktet da har et lite underskudd.

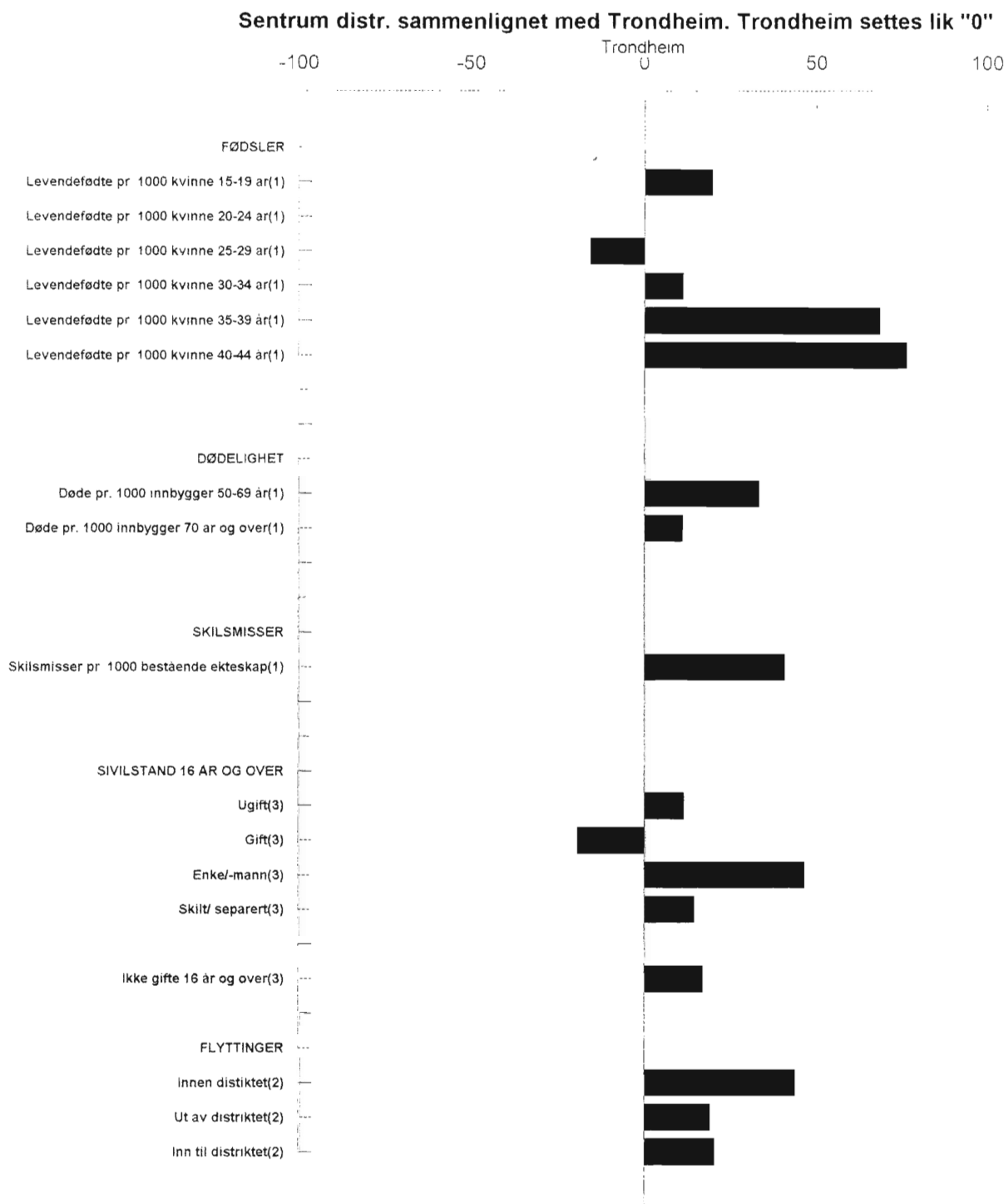
Figur 3.2 viser en del variabler som i enkelte sammenhenger settes i samlekategorien "befolkningens bevegelse" som fødselshyppighet, dødlighet, skilsmissehyppighet og flyttinger. I tillegg viser figuren befolkningens sivilstand. Som i foregående figur viser også denne det prosentvise avvik, som Sentrum distrikt har i forhold til hele Trondheims andeler på tilsvarende variabler.

Ut fra den klasseinndeling vi har i våre data, er det som forventet kvinnene i alderen 25-34 år som føder flest barn, både i Trondheim og også i Sentrum distrikt. Hvis vi splitter opp denne gruppen, finner vi at fødselshyppigheten blant kvinnene i Sentrum distrikt i alderen 25-29 år ligger 15% (se Fig. 3.2) lavere enn for kvinner i tilsvarende aldersgruppe for byen som helhet. Dette misforholdet jevner seg i noen grad ut i og med at fødselshyppigheten for kvinnene i Sentrum distrikt i alderen 30-34 år ligger 11% over det tilsvarende for hele Trondheim by. Kvinner i alderen 20-24 år viser en ikke ubetydelig fødselsfrekvens de heller, selv om fødselshyppigheten for disse nærmest er halvert sammenlignet med sine eldre medsøstre. Her ligger imidlertid kvinnene i Sentrum distrikt på samme nivå som hele byen. Relativt sett ser vi at distriktets kvinner skiller seg sterkest ut fra Trondheim som helhet i begynnelsen og på slutten av sin fruktbare livsfase. Når det gjelder fødselshyppighetsnivået for kvinner i alderen 15-19 år og 40-44 år, skal man merke seg at det totalt sett er få fødsler vi her snakker om. Det vil derfor være nødvendig å følge dette over tid for å kunne fastslå om dette er et fast mønster.

"Dødelighet" er en ofte benyttet sosial indikator for å beskrive en befolknings helsetilstand. Figur 3.2 viser at dødeligheten i Sentrum distrikt er 33% høyere i aldersklassen 50-69 år og 11% høyere i aldersklassen 70 år og over enn for tilsvarende variabler for Trondheim som helhet. Sammen tendenser er også funnet i de sentrumsnære boområdene i Oslo. Det er grunn til å anta at det er selektive flyttinger over distriktsgrensene mer enn omgivelsen i distriktet som kan forklare denne overdødeligheten for disse aldersgruppene i Sentrum distrikt. Forskning har påvist at dødelighetsnivået henger sammen med sosioøkonomisk status. Som vi skal se senere, har 50 og 60 åringene i Sentrum distrikt en noe høyere andel av befolkningen enn byen som helhet både i lavutdannings- og lavinntektsgruppen. Når det gjelder overdødeligheten blant de eldre 70 år og over, kan nok denne delvis også forklares ut fra den markerte overrepresentasjon Sentrum distrikt har av de eldste eldre (j.fr. Fig. 3.1).



Figur 3.2 Sentrum distrikt, fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand



Kilde: (1) Fødte, døde og skilte i 1992 sett i forhold til innb.tallet pr 01.01.92 (SSB)  
 (2) flyttinger i 1992 (SSB), (3) pr. 01.01.93

Flyttinger benyttes ofte som en indikator på lokal stabilitet. Oslo kommune benytter f.eks. dette som en indikasjon på muligheten for privat omsorg i nærmiljøet. Tankegangen er at graden av beboergjennomtrekk virker inn på naborelasjonenes kvalitet. Høy geografisk mobilitet i befolkningen er en faktor som særpreger Sentrum distrikt. Som vi ser av Figur 3.2, har distriktet en langt høyere andel flyttinger i befolkningen både internt i, ut av og inn til distriktet enn hva vi finner for hele Trondheims befolkning. Dette kan nok delvis forklares med at det bor mange i 20-årene i distriktet. Yngre ikke-etablerte viser som regel en høyere geografisk mobilitet enn andre grupper.

Skilsmissemivået i befolkning er en annen indikator som viser befolkningens stabilitet. Vi ser av Figur 3.2 at variabelen "Skilsmisser pr. 1000 bestående ekteskap" viser en langt høyere skilsmissemfrekvens blant innbyggerne i Sentrum distrikt enn i befolkningen forøvrig, men vi skal merke oss at tallene tar utgangspunkt i mannens bostedsdistrikt ved skilsmissem. Det er all grunn til å anta at det er forekommet mange flyttinger fra separasjons- til skilsmissemtidspunktet. Variabelen forteller oss dermed ikke i hvor stor grad det er ekteskapene i Sentrum som er konfliktfylte, da det også her er grunn til å anta at selektive flyttinger over distriktsgrensene i etterkant av separasjonen er med på å styre den geografiske fordeling.

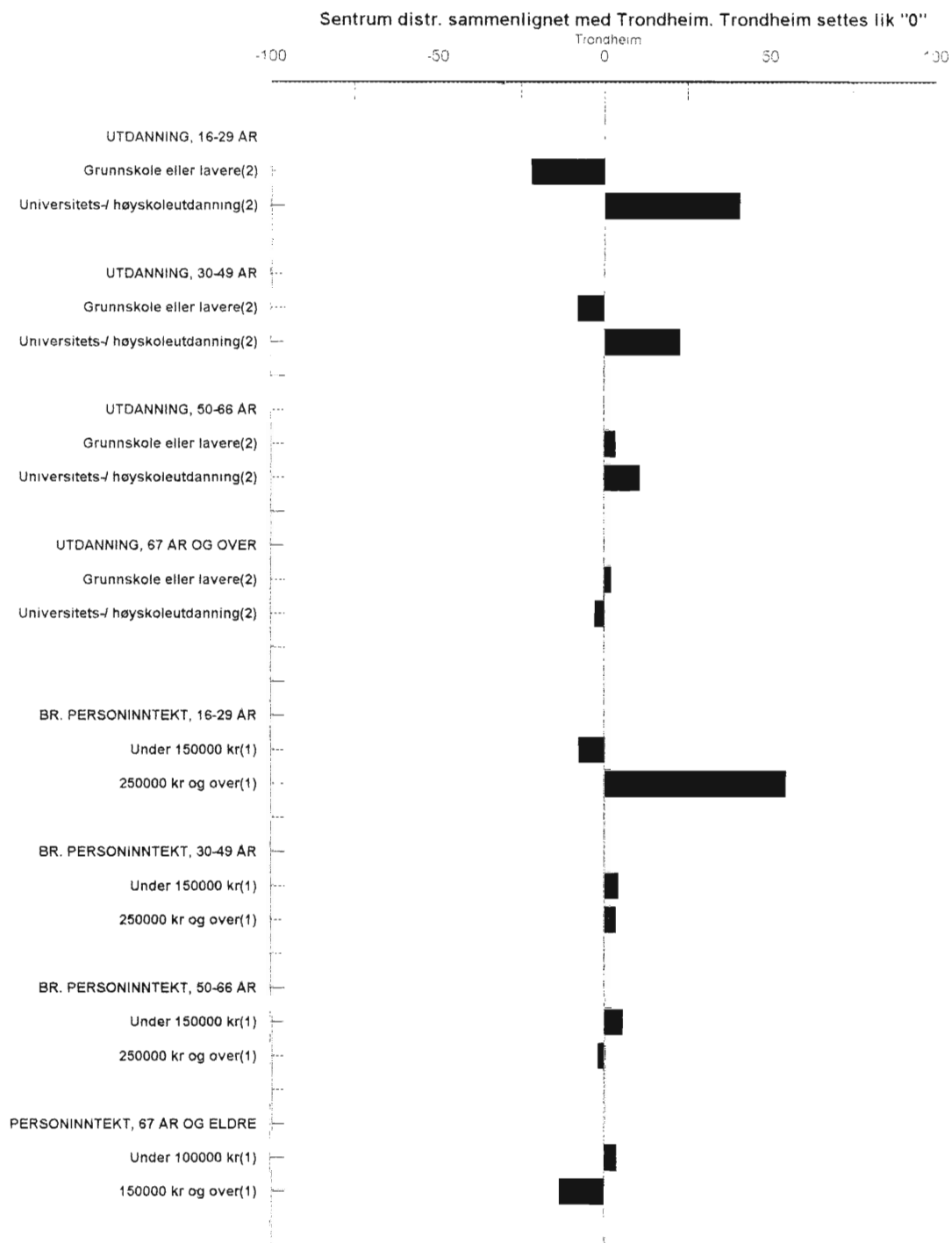
Underskuddet på barnefamilier samt den høye andelen 20-åringer og særlig eldre er med på å forklare den høye andelen ugifte i Sentrum distrikt og dermed også det klare underskuddet av gifte (se Figur 3.2). Tilsvarende er den høye andelen eldre, 70 år og over, med på å forklare den høye andelen enker og enkemenn, dvs 47% over nivået for Trondheim. Det er grunn til å tro at selektive flyttinger også her kan være en forklaring. Videre ser vi av figuren at Sentrum distrikt er overrepresentert med skilte/-separerte (15%) i befolkningen.

### 3.2 Sosioøkonomiske forhold

Utdanning og inntekt er to variabler som ofte er benyttet for å beskrive en befolknings sosioøkonomiske status. Figur 3.3 er konstruert på samme måte som de to foregående figurene, dvs at vi ser variablene for Sentrum distrikt som et prosentvis avvik fra den andel de har for byen som helhet. For å forenkle lesningen har vi kun tatt med variablenes topp- og bunnivå som indikerer høy og lav sosioøkonomisk status.

Det er en klar sammenheng mellom utdanning og andre levekårskomponenter. Arbeidsmarkedet stiller i dag et stadig høyere krav til utdanning som inngangsbillett til yrkeslivet. Yrkeskarriere og muligheten for sosial mobilitet blir stadig tettere koblet til skoleprestasjoner, eksamenspapirer og utdanningsnivå. Med de siste års sterkt stigende arbeidsledighet er det blitt klart at utdanning er en forutsetning for i det hele tatt å få en varig adgang til arbeidsmarkedet. Som en følge av at utdanning

Figur 3.3 Sentrum distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå



Kilde (1) Registerdata (SSB), inntektsåret 1992. (2) registerdata (SSB), pr 01 01,93

påvirker arbeidstilknytning, samt at den virker selekterende med hensyn til yrkesvalg, følger det også herav at den virker inn både på inntekt og boforhold. Levekårsundersøkelser har videre påvist sammenhenger mellom utdanning og helse.

Med hensyn til utdannings- og inntektsnivå er det tydelig at de yngre, under 50 år, i Sentrum distrikt generelt har en høyere sosioøkonomisk status enn de eldre, 50 år og over. Mens den første gruppen ligger godt over nivået for byen, ligger den siste gruppen like i underkant av dette nivået. De aller yngste, 16-29 år, kommer klart best ut både når det gjelder utdanning og inntekt, men det bør nevnes at de med høy inntekt i denne aldersklassen totalt utgjør bare 3,4% av Sentrums innbyggere. 30- og 40-åringene kommer også positivt ut med hensyn til utdanning om enn ikke i så stor grad som den forannevnte gruppen. Disse virker imidlertid å være noe mer polarisert enn 30- og 40-åringene i byen som helhet med hensyn til inntekt. Aldersgruppen ligger like i overkant av nivået for byen både på høy- og lavinntekt med henholdsvis 3 og 4%.

I gruppen 50 år og over har Sentrum distrikt en noe høyere andel av befolkningen enn Trondheim som helhet med lav utdanning og inntekt. Når det gjelder høy utdanning og inntekt, finner vi at Sentrum distrikt har et generelt underskudd, bortsett fra aldersklassen 50-66 år som har 8% flere i høyutdanningsgruppen enn byen som helhet. Disse er dermed noe mer polarisert i forhold til sine jevnaldrende i byen som helhet enn de andre aldersklassene. For de eldste, 67 år og over, er det et markert underskudd av høyinntektsbeboere sammenlignet med nivået for Trondheim på 13%.

Det er ikke usannsynlig at overrepresentasjonen av ressurssterke blant de yngre i Sentrum distrikt, dels skyldes såkalte "gentrification"-prosesser<sup>4</sup> i forbindelse med byfornyelsen. Dessuten må man regne med mange studenter hvor en del av disse er registrert i Trondheim folkeregister, samt andre mer ressurssterke, som enda ikke har stiftet familie, er bosatt i de sentrumsnære boligområdene. Vi mangler imidlertid et datamateriale som kan bekrefte dette.

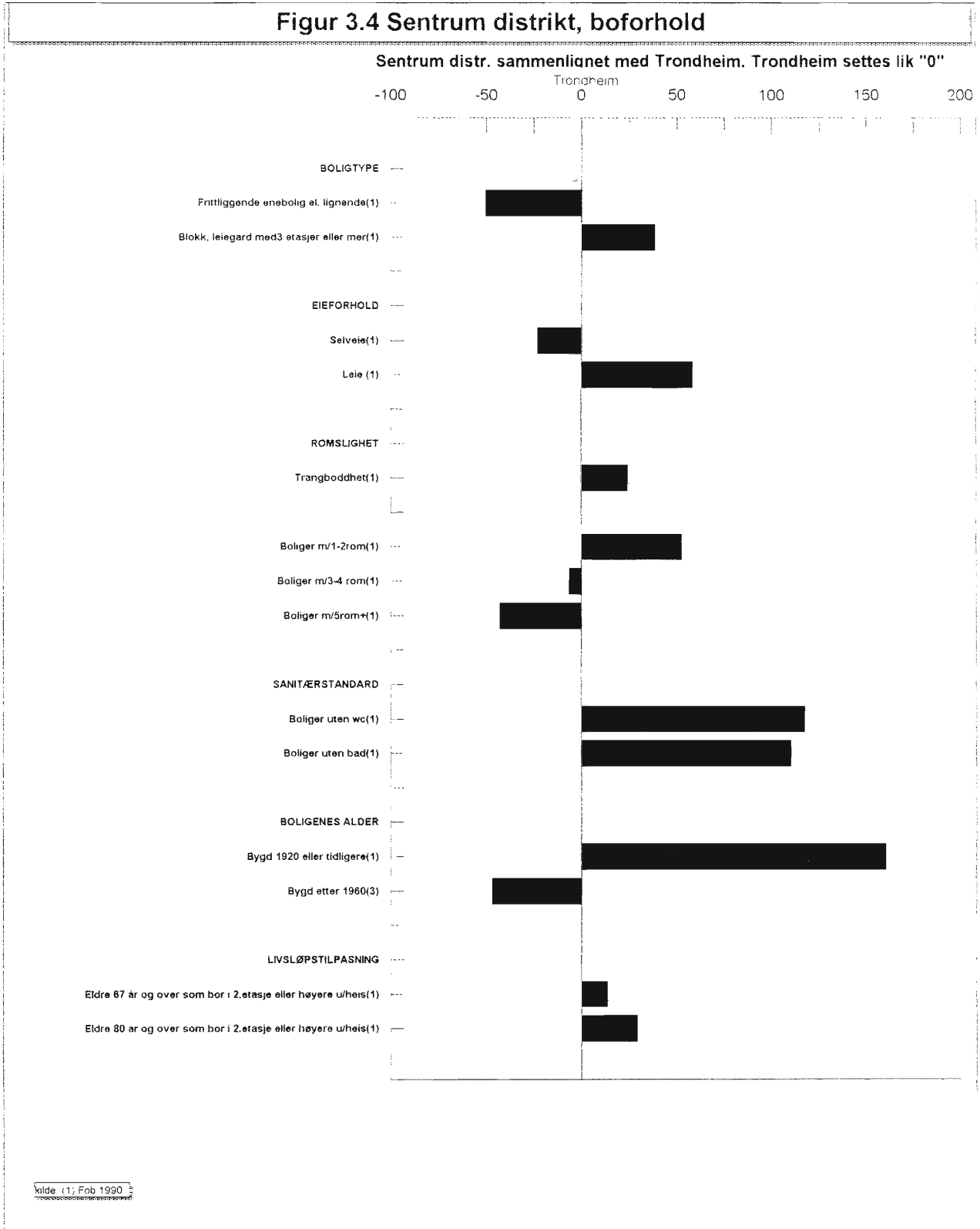
Figur 3.4 viser boforholdene i Sentrum distrikt sammenlignet med nivået for Trondheim som helhet. Også her er nivået for Trondheim satt lik "0". Som for inntekt og utdanning i Figur 3.3 har vi ved hjelp av et sett boligvariabler konsentrert oss om å framstille distriktets øvre og nedre sjikt. Mellomnivået er m.a.o. ikke tatt med, med unntak for variablene som viser antall rom pr. bolig.

Sammenligner vi denne figuren med Figur 3.3, ser vi at Sentrum distrikt avviker sterkere fra bynivået når det gjelder boforhold enn i forhold til utdanning/ inntekt.

---

<sup>4</sup>Med "gentrification"-prosesser menes de sosiale oppgraderingsprosessene som foregår i eldre boligområder eller tradisjonelle "arbeiderklassestrøk", i kjølevannet av den fysiske byfornyelse.

Figur 3.4 Sentrum distrikt, boforhold



Dette er til tross for at det er gjennomført en betydelig boligfornyelse i de sentrumsnære boligområdene, noe som forteller oss litt om hvordan boforholdene måtte ha vært før byfornyelsesarbeidet ble iverksatt.

Som forventet viser Figur 3.4 et markert overrepresentasjon, sammenlignet med byen som helhet, av blokk- og leiegårdsbebyggelse, leieforhold, trangboddhet, små boliger, boliger med lav sanitærstandard og naturligvis også gamle boliger. Distriktet har også en markert overrepresentasjon av eldre som bor i lite livsløpstilpassede boliger. Motsatt har distriktet en klar underrepresentasjon av frittliggende eneboliger, selveierforhold, store boliger samt nyere boliger.

Figur 3.5 sammenligner en del offentlige overføringer til personer og familier og andre sosiale forhold i Sentrum distrikt med nivået for Trondheim som helhet. Det klare utslaget som søylene har mot høyre i figuren, tyder på en høy grad av offentlige sosiale ytelser til distriktet. Vi ser at sentrum distrikt markerer seg som et distrikt med en høy andel mottakere av overgangsstønad, alderspensjonister<sup>5</sup>, sosialhjelpsmottakere arbeidsledige<sup>6</sup>. Arbeidsledighetstallene bør imidlertid leses med nøkternhet da kun bygger på tall fra første kvartal 1993. De er dermed ikke korrigert for sesongsvingninger. Vi ser også at sentrum distrikt har mange barn under omsorgstiltak sammenlignet med byen som helhet. Det må tas forbehold om at det kan være ulik praksis mellom distriktene med hensyn til å sette inn omsorgstiltak.

Nivået på grunn- og hjelpestønad- og uføretrygds-mottakere kan benyttes som mål på en befolknings helsetilstand. Hvis vi ser Sentrums befolkning under ett, har den et høyt forbruk av grunn- og hjelpestønad. Dette skyldes i stor grad den store andelen eldre i distriktet. De eldre i Sentrum distrikt har 5% flere grunn- og hjelpestønadmottakere enn Trondheim som helhet. Vi ser også at andelen av Sentrums befolkning som får uføretrygd, ligger 10% over nivået for Trondheim.

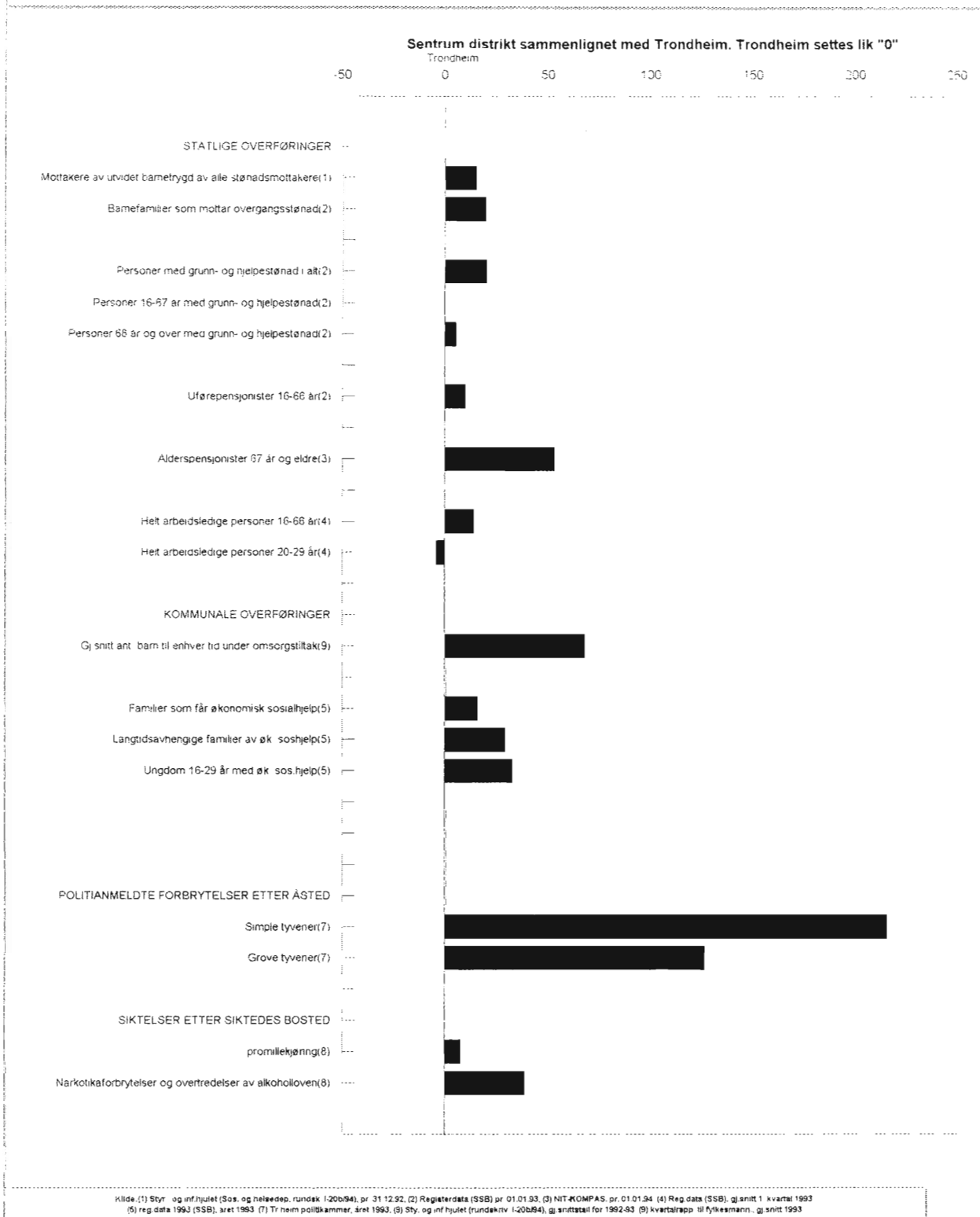
Kriminalitetsnivået gir et uttrykk for graden av trygghet. Figuren 3.5 viser at kriminalitet i høy grad er et problem som rammer de sentrale bystrøk. Det er uten tvil byens sentrumsfunksjoner som virker forlokkende på de kriminelle elementer. Vi ser at det er over to ganger så høy risiko for å bli utsatt for simple tyverier i Sentrum distrikt enn i byen som helhet, mens risikoen for å bli utsatt for grove tyverier er dobbelt så stor. Vi ser også at lovbrytere har en tilbøyelighet til å bosette seg i de sentrumsnære strøk av Trondheim. Det ovennevnte er forbrytelser som vanligvis relateres til det nedre samfunnssjikt. Andre, såkalte "hvitsnippforbrytelser", ville sannsynligvis ha vist en annen geografisk fordeling.

---

<sup>5</sup> Som erstatning for at vi mangler tall for alderspensjonister, har vi i stedet benyttet antall personer 67 år og over

<sup>6</sup> Arbeidsledighetsprosenten er sett i forhold til innbyggertallet og ikke til arbeidsstyrken

Figur 3.5 Sentrum distrikt, statlige og kommunale overføringer og andre sosiale forhold



## KAPITTEL 4: STRINDA DISTRIKT

Strinda er det fjerde største av Trondheims 6 administrative distrikter og har et innbyggertall på rundt 25.000 innbyggere. Distriktet er svært variert med hensyn til bebyggelsestype, men hovedvekten ligger likevel på frittliggende eneboliger. Den mest sentrumsnære bebyggelsen utgjør i stor grad 50-årenes og tidlig 60-årenes ene- og tomannsboliger i den såkalte randsonen rundt den tids for trange byggenese. Disse boligene finner vi i dag bl.a. på Berg og Tyholt. Utover 60-tallet og også ut på 1970-tallet ble bebyggelsen utvidet med blokkbebyggelse på Valentinlyst, Brundalen og Moholt samt rekkehusbebyggelsen på Angelltrøa. Fra den samme epoken og videre fram på 1980-tallet, vokste det fram mer typiske eneboligområder som Charlottenlund, Jakobsli, Steinan, Stokkan og Vikåsen.

Dette kapitlet følger den samme malen som det foregående kapitlet som omhandlet Sentrum distrikt. Dvs. at samme type figurer vises i den samme rekkefølge og med et tilsvarende variabeloppsett. Det henvises forøvrig til vedlegg 2 hvor figurene er forklart nærmere.

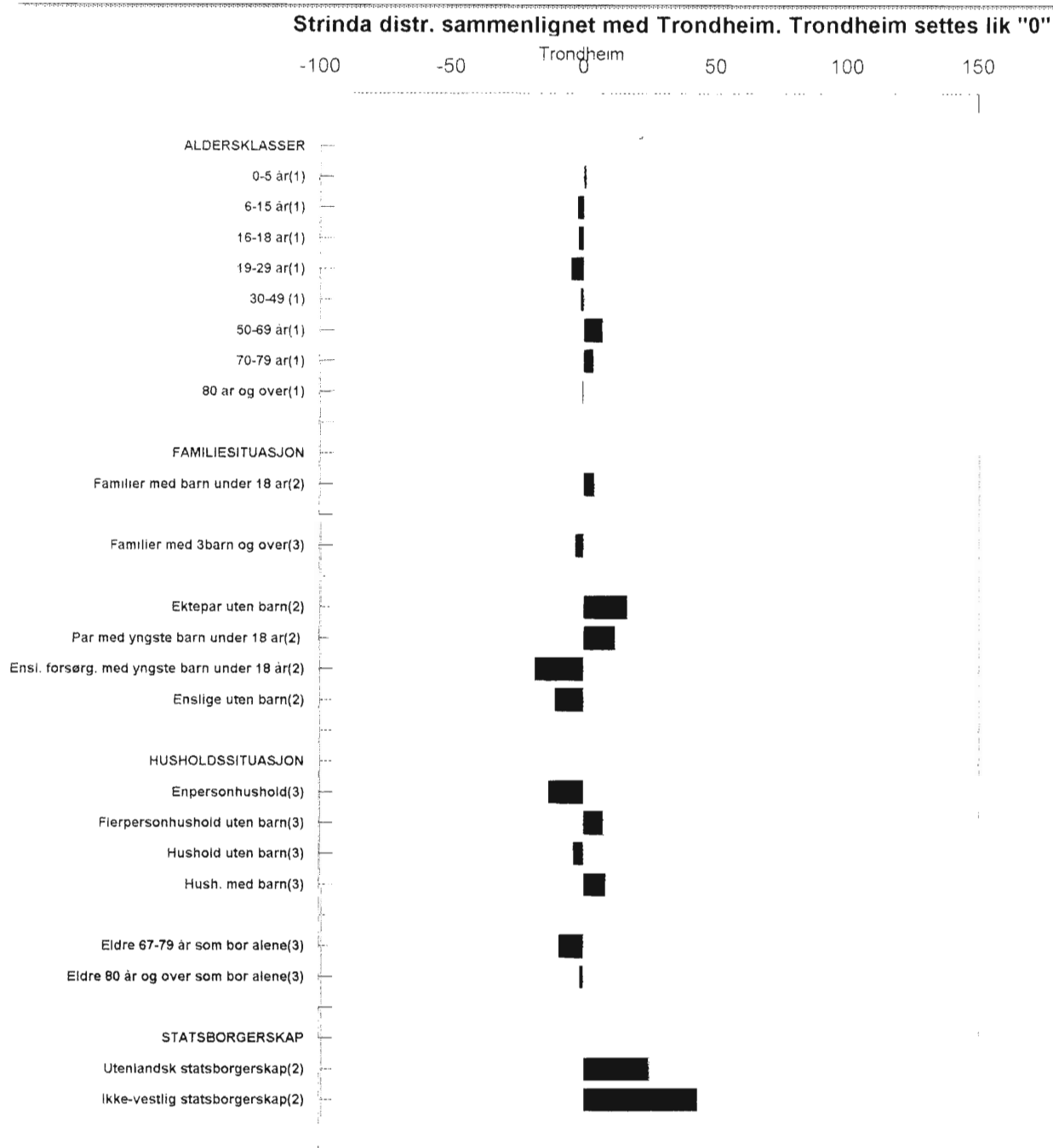
### 4.1 Demografiske forhold

Sammenligner vi Figur 4.1 med den tilsvarende figur for de andre distriktene, vil vi se at Strinda er det mest "gjennomsnittlige" distriktet med hensyn til alderssammensetning og tildels også med tanke på familie/ -husholdsstruktur. Når det gjelder det siste, konkurrerer distriktet imidlertid både med Nardo og Byåsen distrikt.

Vi ser av Figur 4.1 at distriktet har en liten, men likevel en nokså framtrædende overrepresentasjon av 50-70-åringene. Dette overskuddet av 50-70 åringene er ikke så unaturlig med tanke på at det var i dagens Strinda distrikt det meste av boligbyggingen pågikk da disse årgangene etablerte seg i 40-, 50- og 60-årene. Vi ser også av figuren at distriktet har et mindre, men likevel entydig underskudd av barn og ungdom i alle aldersklasser sammenlignet med nivået for Trondheim. Et unntak er barna i alderen 0-5 år som viser et ørlite overskudd. Sammen med en relativt markert overrepresentasjon av familietyper "Par uten barn" (17%), viser dette at Strinda distrikt til en viss grad domineres av familier som har unnagjort den mest "fruktbare" familiefasen, og hvor barna er blitt så pass store at de har flyttet fra barndomshjemmet.

Det virker imidlertid som om denne forgubbingen av Strinda distrikt, i alle fall sammenlignet med aldersfordelingen i Trondheim som helhet, er på retur. Det er fordi at de aller yngste barna i alderen 0-5 år, som nevnt, er noe sterkere representert enn barn og ungdom i skolealderen. Overskuddet av familietyper "Par med barn" sammenlignet med nivået for Trondheim som helhet kan tolkes i samme retning. Dette er forøvrig i tråd med de prognoser kommunen sitter inne med for



**Figur 4.1 Strinda distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon**


Kilde: (1) NIT-KOMPAS 01 01.94, (2), Registerdata (SSB), 01 01 93 (3) Fob 1990 Def. Par=gifte og samboende, barn=under 18 år hvis annet ikke er nevnt, ikke-vestlig statsborgerskap ekskluderer V. Europa, USA, Canada

befolkningsutviklingen i distriktet. Det er grunn til å tro at nybyggingen som har hatt et betydelig omfang i distriktet de senere årene, har vært med å påvirke dette. Man skal heller ikke se bort fra at det også finner sted et generasjonsskifte i den eldre bygningsmassen. Vi mangler imidlertid statistikk som kan påvise dette.

Figur 4.1 tyder på at det er et underskudd av uetablerte familier i Strinda distrikt sammenlignet med byen som helhet. Negative avvik på variablene "Enpersonhushold", "Enslige uten barn" og "Enslige forsørgere", indikerer dette. Dette betyr videre at Strinda stort sett må regnes å være et distrikt for mer veletablerte familier. Det bør imidlertid nevnes at universitetet på Dragvoll og Moholt studentby, som begge ligger i distriktet, fører til at mange studenter som nok må regnes å tilhøre den mer uetablerte massen, er bosatt her uten å være registrert i Trondheim folkeregister. De er dermed ikke inkludert i denne statistikken.

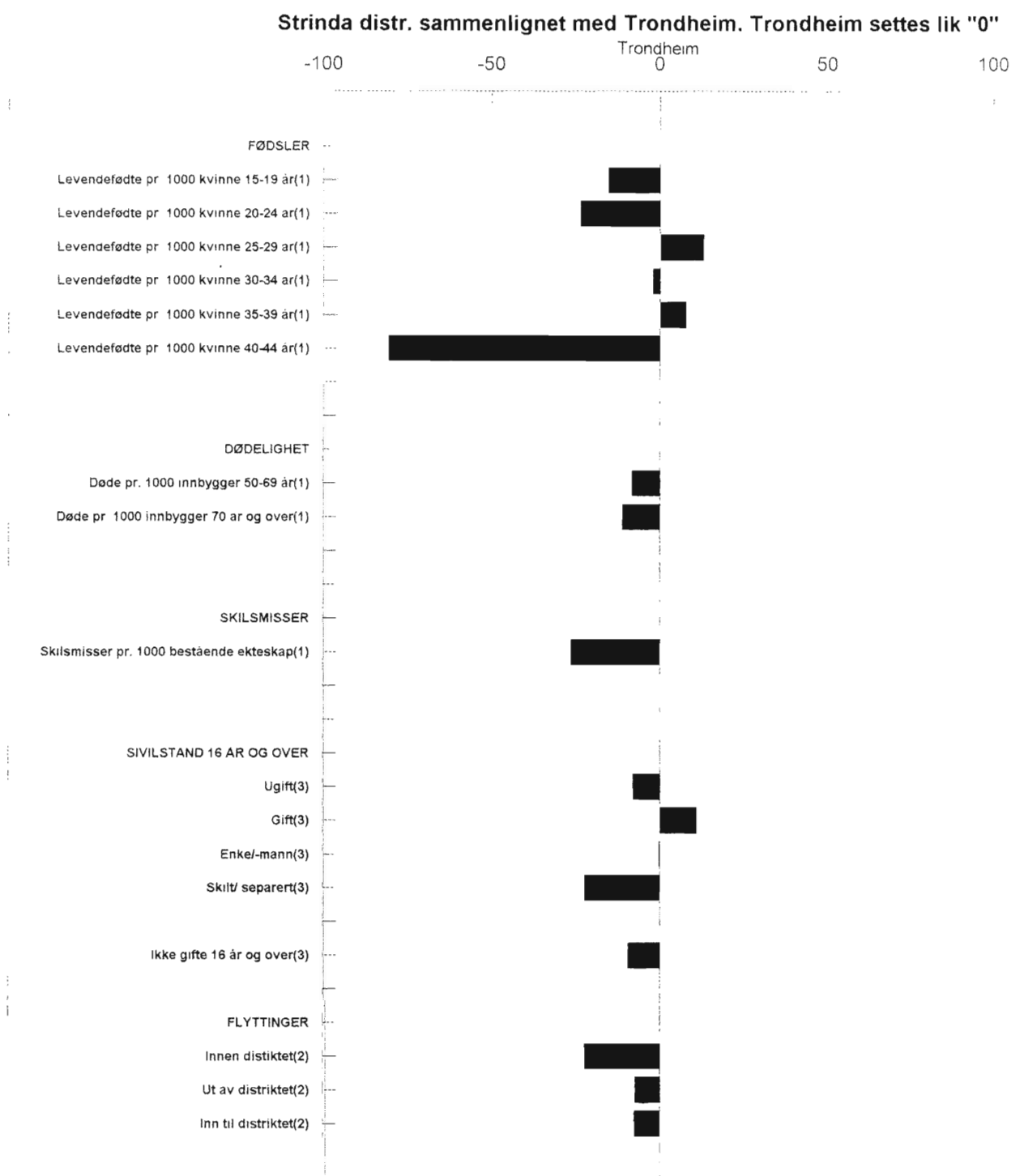
Med unntak av Saupstad (kap. 7) er det Strinda distrikt som har flest personer med utenlandsk statsborgerskap. Mens utlendingene i Strinda distrikt i stor grad knyttes til universitetsmiljøet, både Moholt studentby og universitetet på Dragvoll ligger i distriktet, kan utlendingene i Saupstad distrikt knyttes til flyktningsmiljøet

Figur 4.2 viser at kvinnene i Strinda distrikt stort sett venter til de er godt opp i 20-årene, før de begynner å føde barn. Mens kvinnene under 25 år i distriktet har en fødselsfrekvens som ligger godt under nivået for Trondheim, ligger årsklassen 25-29 år 13% over nivået for Trondheim. Deretter faller fødselsfrekvensen til like under bynivået for kvinnene i alderen 30-34 år. Dette betyr ikke at kvinnene i Strinda føder få barn i denne siste aldersklassen, men at kvinner i andre distrikter føder enda flere. I aldersgruppen 35-39 år er kvinnene i Strinda igjen litt mer aktive enn i Trondheim generelt.

Forklaringen på at kvinnene i Strinda venter med å føde barn til de har passert midten av 20-årsalderen, kan være at kvinnene i distriktet befinner seg lengere i en utdanningsituasjon enn "gjennomsnittet" for Trondheim, og at de derfor utsetter stiftingen av familie. Det viser seg nemlig at Strinda distrikt har et relativt høyt utdanningsnivå, noe som vi skal komme tilbake til. Ser vi alle distriktene samlet, er denne sammenheng påfallende, selv om mønstret ikke er helt lineært. Vi mangler imidlertid data som kan verifisere dette på individnivå.

Det virker som om Strindas befolkning har god helse. Vi ser av figur 4.2 at distriktet ligger noe under dødelighetsnivået for hele Trondheim både i aldersklassen 50-69 år og 70 år og over. Dødeligheten ligger på henholdsvis 8 og 11% under bynivået. Denne positive statistikken for de eldste, må delvis forklares med at de eldste eldre er sterkt underrepresentert i distriktet (j.fr. Fig 4.1). Dessuten må vi nok regne med at den høyere sosioøkonomiske status vi finner i Strinda distrikt, sammenlignet med resten av byen, noe vi forøvrig skal komme tilbake til, slår positivt ut. Forskning har

Figur 4.2 Strinda distrikt, fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand



Kilde: (1) Fødte, døde og skilte i 1992 sett i forhold til innb.tallet pr 01.01.92 (SSB)  
 (2) flyttinger i 1992 (SSB), (3) pr 01.01.93

nemlig påvist at det er en klar sammenheng mellom sosioøkonomiske forhold og dødelighet.

Ekteskapene i Strinda distrikt synes å være langt mer stabile enn ellers i Trondheim. Skilsmissefrekvensen ligger hele 25% under nivået for byen, og som vi skal se i kapittel 8, er det bare Heimdal distrikt som kan måle seg med Strinda. Som nevnt i kapittel 3, er det mannens bostedsadresse ved skilsmissen det refereres til. I hvor stor grad det foregår selektive flyttinger over distriktsgrensene fra separasjons- til skilsmissetidspunktet, er ukjent, men man skal ikke se bort fra at dette kan forklare noe av denne svært så positive tendensen i distriktet.

Figur 4.2 viser at flytteaktiviteten i Strinda distrikt ligger noe under nivået for Trondheim. På de distriktsinterne flyttingene, er det registrert hele 22% færre flyttinger blant Strindas befolkning enn hva vi finner for byen totalt. Som det ble nevnt i kapittel 3, er det de unge som er mest mobile. Det er mulig at det nettopp er distriktets underskudd av de unge som virker inn.

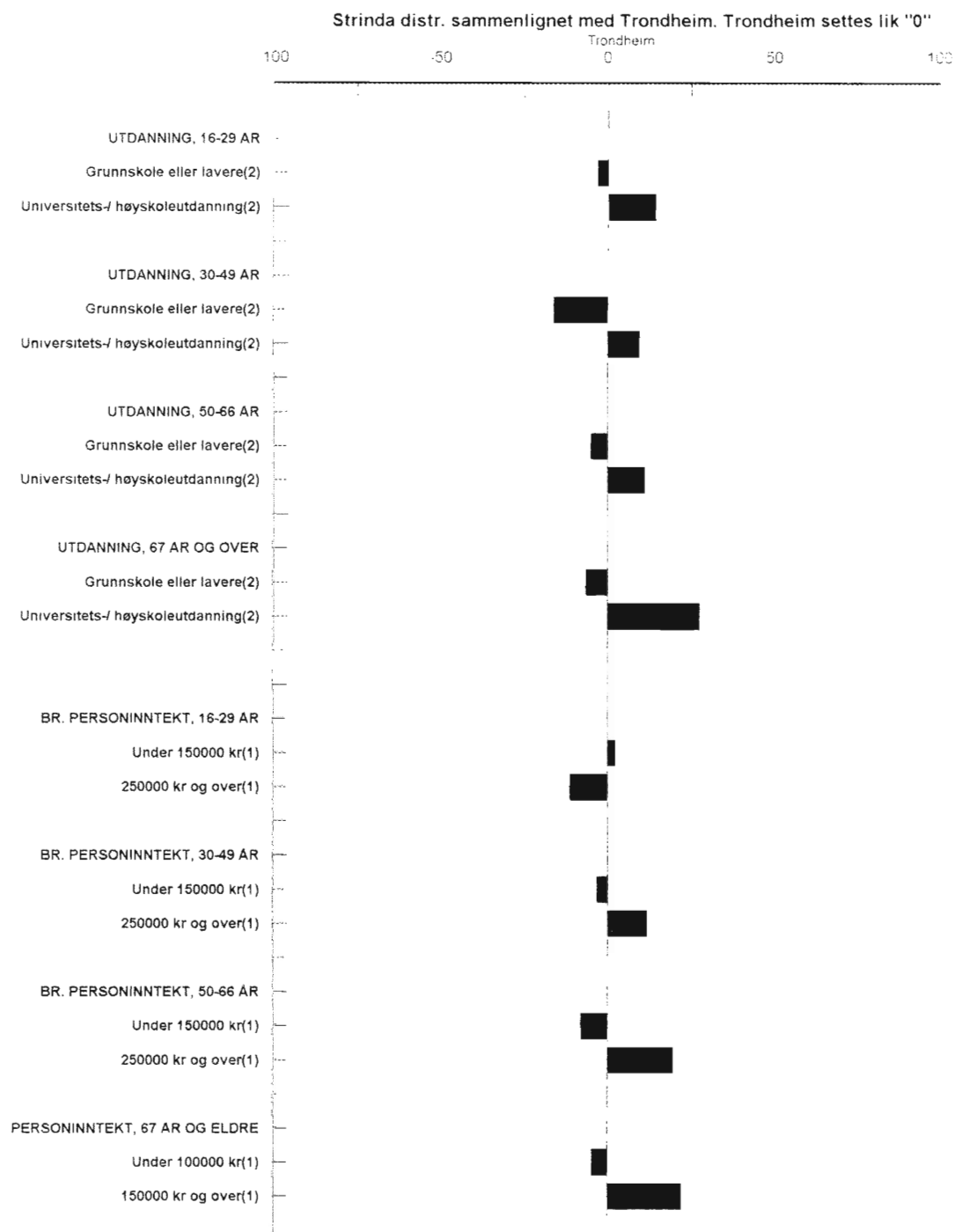
Vi har tidligere vært inne på at Strinda må betegnes som et veletablert distrikt. Denne påstanden styrkes når vi i Figur 4.2 ser, at de gifte er overrepresentert med 11% sammenlignet med nivået for byen. Dette henger bl.a. sammen med overvekten av 50- og 60- åringer i distriktet (j.fr. Fig. 4.1). Disse tilhører en generasjon hvor det i motsetning til de yngre var mer selvfølgelig å inngå ekteskap, og hvor samboerforhold var mindre akseptert. Videre har det vist seg at terskelen for å inngå skilsmisse, er en del høyere for disse enn de yngre. Vi ser da også at andelen skilte/separerte som er bosatt i distriktet, ligger godt under nivået for Trondheim.

#### **4.2 Sosioøkonomiske forhold**

Figur 4.3 viser utdannings- og inntektsnivået til Strindas befolkning etter aldersgrupper. For alle aldersklassene finner vi en klar og entydig tendens i retning av at distriktet har en større andel velutdannede innbyggere enn befolkningen i byen som helhet. Det er aldersklassen 67 år og over som kommer ut aller best med hensyn til universitets- og høyskoleutdanning med 28% over bygjennomsnittet. Det er da heller ingen andre distrikter som kan vise fram en tilsvarende stor andel høyt utdannede i denne aldersklassen. Den samme aldersklassen ligger 7% under nivået for byen når det gjelder andelen lavt utdannede personer.

Det er blant 30-49-åringene i distriktet vi finner den laveste andelen lavt utdannede personer, dvs. med grunnskole eller lavere, i distriktet. Aldersklassen ligger 11% under nivået for Trondheim. Dette kompenseres imidlertid med at disse også har den laveste andelen høyt utdannede personer i distriktet med 11% over "bygjennomsnittet".

Figur 4.3 Strinda distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå



Kilde (1) Registerdata (SSB), inntektsåret 1992, (2) registerdata (SSB) pr 01 01 93

Med unntak av aldersklassen 16-29 år har Strinda distrikt et markert overskudd av personer i den øvre enden av inntektsskalaen sammenlignet med Trondheim. Også med unntak av de yngste ser vi videre at distriktet er noe underrepresentert i den nedre enden av inntektsskalaen. Det er interressant å registrere at utdannings- og inntektsvariablene for de unge mellom 16-29 år viser motstridende tendenser. Variablene viser et høyt utdanningsnivå og et lavt inntektsnivå for denne gruppen. Sannsynligvis skyldes dette at mange i denne aldersgruppen er under utdanning og derfor i mindre grad enn andre er i inntektsgivende arbeid. At universitetet på Dragvoll og Moholt Studentby er å finne i distriktet, er med på å underbygge dette. Vi må regne med at den høye ungdomsarbeidsledigheten også virker inn.

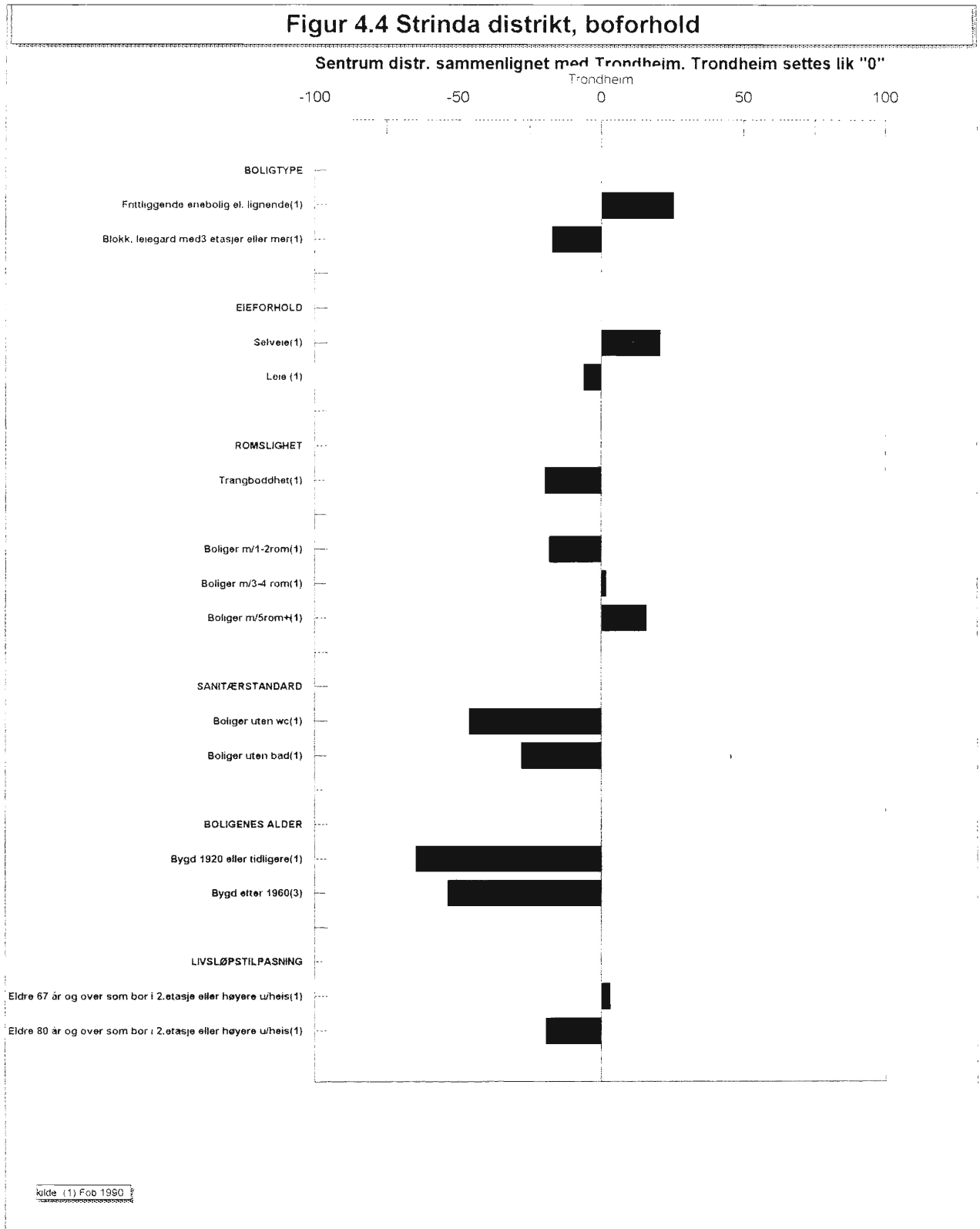
Figur 4.4 som viser boforholdene i Strinda distrikt, er med på å forsterke det inntrykket vi fikk av Figur 4.3 at det sosioøkonomiske nivået i distriktet er høyt. Et raskt blikk på figuren viser at boforholdene i distriktet i sin helhet må betegnes som gode. På indikatorer som er rettet mot den bedrestilte delen av boligmarkedet som andelen frittliggende eneboliger, selveierforhold og store boliger med 5 rom eller mer, viser at distriktet kommer svært positivt ut sammenlignet med nivået for hele byen. På den andre siden viser distriktet en klar underrepresentasjon på indikatorer som er rettet mot de dårlige delene av boligmarkedet som andelen blokk- og leiegårdsbebyggelse, leieforhold, 1-2 romsleiligheter, boliger uten bad og wc og trangbodde husholdninger.

Det er kjent at folks funksjonsnivå avtar med alderen. Det er derfor ønskelig at nettopp de eldre bor i livsløpstilpassede boliger. Da vi mangler fullgod statistikk for å belyse dette, har vi valgt å benytte andelen eldre personer som bor i 2. etasje eller høyere og som ikke har heis, som mål på manglende livsløpstilpasning. Det bør imidlertid nevnes at Husbankens kriterier for at en bolig skal regnes å være livsløpstilpasset, er noe strengere. Selv om ikke de benyttede indikatorene er fullgode, gir de likevel en viss pekepinn på de forskjeller som råder mellom distriktene. Figur 4.4 viser at Strinda distrikt har en større andel av de eldste eldre som bor i "livsløpstilpassede" boliger enn hva vi finner for byen som helhet. Når det gjelder de yngre eldre, 67-79 år, ser vi imidlertid at distriktet ligger like i overkant av nivået for byen, dvs. en dreining i negativ retning.

Vi ser at Strinda distrikt har lite av både helt gamle boliger bygd i 1920 eller tidligere og nyere boliger bygd etter 1960. Dette understreker det som ble nevnt innledningsvis at det var en betydelig boligbygging i dagens Strinda distrikt i den tidlige etterkrigstiden.

Figur 4.5 som viser hvordan Strinda distrikt kommer ut med hensyn til en del personrettede statlige og kommunale overføringer samt en del andre sosial forhold, ser vi at søylene viser en klar venstredreining. For sentrum distrikt husker vi at den tilsvarende figuren hadde en framtreddende høyredreining. Dette betyr bl.a. at

Figur 4.4 Strinda distrikt, boforhold



befolkningen Strinda får langt mindre offentlige overføringer og har færre sosiale problemer enn befolkningen i Sentrum distrikt.

Figuren viser at Strinda distrikt er relativt "gjennomsnittlig" når det gjelder andelen alderspensjonister<sup>1</sup> (et knapt overskudd), grunn- og hjelpestønadsmottakere og uførepensjonister. Dette er alle variabler som gir indikasjoner på befolkningens helse og førlighetsnivå. Det bør imidlertid nevnes at selv om distriktet skårer heller "gjennomsnittlig" på disse variablene, er det likevel bare Heimdal distrikt som kommer mer positivt ut.

På andre typer offentlige overføringer som utvidet barnetrygd, overgangsstønad, sosialhjelp er det imidlertid ingen distrikter som er i stand til å framvise samme positive tendenser som Strinda distrikt. Tilsvarende positive tendenser finner vi også når det gjelder andelen helt arbeidsledige personer. På alle disse variablene viser Strinda distrikt en markert underrepresentasjon. Som nevnt i foregående kapittel har vi bare arbeidsledighetstall for 1.kvartal 1993. De er dermed ikke korrigert for sesongmessige svigninger gjennom året.

Strinda distrikt er også det distriktet som har klart færrest barn under omsorgstiltak. Den stabilitet og veletablerthet som vi har sett preger befolkningen i distriktet, betyr nok mye. Som nevnt i foregående kapittel, må det imidlertid tas forbehold om at det kan være ulik praksis mellom distriktene med hensyn til å sette inn omsorgstiltak.

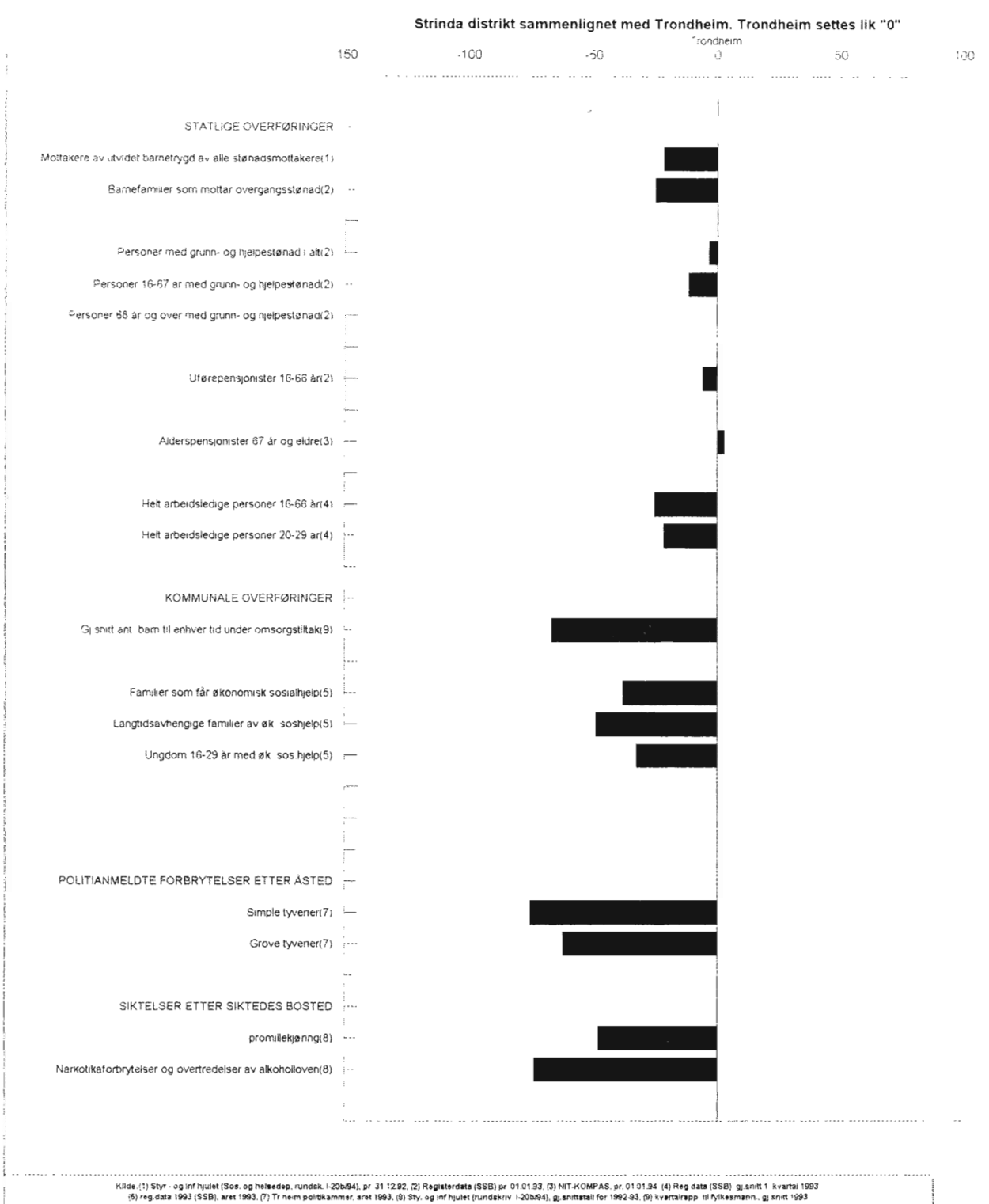
Strinda distrikt ser ut til å være det distriktet som har minst tiltrekningskraft på forbrytere. I forhold til innbyggertallet blir det begått både færre simple og grove tyverier enn i noe annet distrikt. Videre viser kriminelle elementer som promillekjørere og personer som er siktet for narkotikaforbrytelser og overtredelse av alkoholloven en mindre tilbøyelighet til å bosette seg her enn i noe annet distrikt.

---

<sup>1</sup>Som erstatning for at vi mangler tall for alderspensjonister, har vi i stedet benyttet antall personer 67 år og over.



Figur 4.5 Strinda distrikt, statlige og kommunale overføringer og andre sosiale forhold



## KAPITTEL 5: NARDO DISTRIKT

Nardo er det nest minste av Trondheims 6 administrative distrikter med rundt 18.000 innbyggere. Distriktet er langt fra ensartet og bebyggelsen varierer fra en eldre mellomkrigs trebebyggelse på Tempe, til en blanding av 60-tallets blokk- og eneboligbebyggelse på Nardo, og videre til et mer drabantbypreget miljø på Risvollan. På Stubban finner vi en god del nyere enebolig- og rekkehusbebyggelse. Dette kapitlet følger den samme malen med hensyn til figuroppsett og rekkefølge som i de to foregående kapitlene. Ellers henvises det til vedlegg 2 hvor figurene er nærmere forklart.

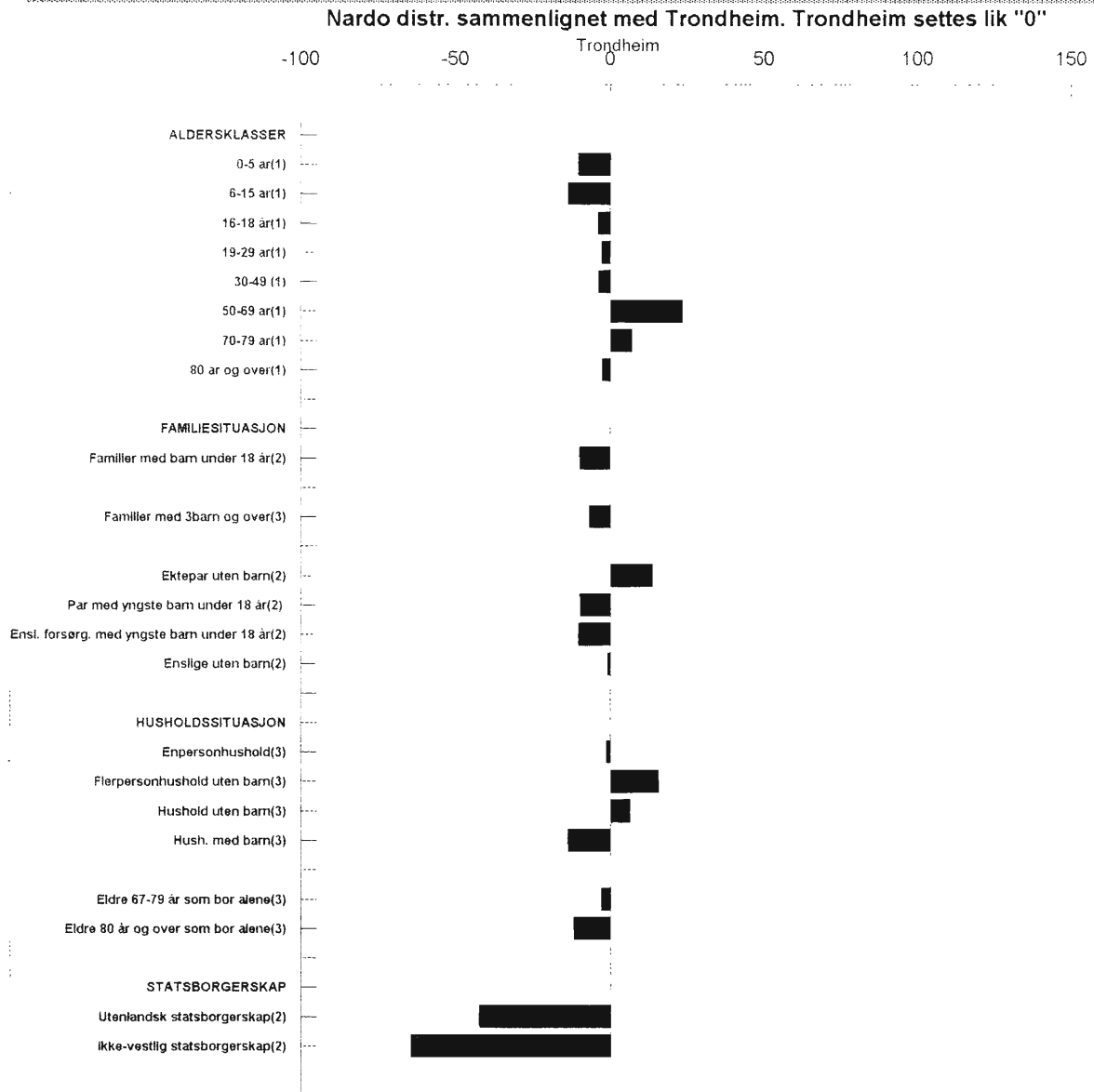
### 5.1 Demografiske forhold

Figur 5.1 viser hvordan alders-, familie- og husholdsstrukturen samt andelen utenlandske statsborgere i Nardo distrikt avviker i prosent fra nivået for Trondheim som helhet. Aldersvariablene i figuren viser at det er en tydelig forgubbingstendens i Nardo distrikt sammenlignet med byen som helhet. Forgubbingstendensen er enda mer synlig enn hva vi fant for Strinda distrikt i det foregående kapitlet. En sammenstilling av Figur 5.1 med tilsvarende figur for Strinda distrikt (Fig. 4.1), vil vise at både underskuddet i barne- og ungdomskullene og overskuddet av 50- og 60-åringene er mer framhevet i Nardo enn for Strinda distrikt. I motsetning til Strinda distrikt finner vi heller ingen synlige indikasjoner på at det finner sted et generasjonsskifte. Dette kan skyldes at det bare har vært en begrenset nybygging i distriktet de aller siste årene. Andelen eldste eldre (80 år og over) i distriktet er imidlertid på det samme nivå (-2%) som de eldste eldre i Trondheim som helhet.

Forgubbingen av Nardos befolkning gjenspeiler seg også i distriktets familie- og husholdsstruktur. Vi ser av Figur 5.1 at det er bare familietyper "Ektepar uten barn" og husholdstypene "Flerpersonhushold og uten barn" og "Hushold uten barn" som er overrepresentert med henholdsvis 14, 16 og 6% i forhold til nivået for hele Trondheim. I likhet med Strinda distrikt betyr nok dette at barna er blitt så pass store at de har flyttet hjemmefra. Videre ser vi av figuren at andelen enslige ligger sånn ca. rundt nivået for byen, mens enslige forsørgere viser derimot et markert underskudd sammenlignet med byen som helhet. Dette tyder på at Nardo med Risvollan i spissen som for 15 år tilbake var på avisenes førsteside p.g.a. ungdomsuro og pøbelstreker, etterhvert er gått over i en mer etablert og stabil fase.

Nardo er førøvrig det av de 6 distriktene hvor det andelsvis bor færrest utenlandske statsborgere (Figur 5.1). Som vi skal se senere, er det bare Byåsen distrikt som kan måle seg med Nardo. Forholder vi oss bare til de med et ikke-vestlig statsborgerskap,

Figur 5.1 Nardo distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon



Kilde: (1) NIT-KOMPAS, 01.01.94, (2) Registerdata (SSB), 01.01.93, (3) Fob 1990. Def: Par=gifte og samboende, barn=under 18 år hvis annet ikke er nevnt. Ikke-vestlig statsborgerskap ekskluderer V. Europa, USA, Canada

finder vi at underrepresentasjonen i distriktet blir enda sterkere. Her ligger distriktet godt under halvparten av nivået for Trondheim.

Vi har tidligere vært inne på at det synes å være en sammenheng mellom utdanningsnivå og hvor gammel en er, når man blir foreldre. Kvinner som tar lengere utdanning utsetter gjerne etableringen av familie noe lengre enn sine medsøstre med kortere utdanning. Nardo distrikt passer imidlertid ikke uten videre inn i en slik sammenheng. De yngre kvinnene i distriktet i alderen 20-24 år, har nemlig en langt større tilbøyelighet til å bli mødre enn sine jevnaldrende medsøstre i Trondheim totalt. Figur 5.2 viser en fødselsfrekvens som ligger 22% over nivået for byen for disse. Dette er til tross for, som vi senere skal se av Figur 5.3, at de yngre i alderen 16-29 år i distriktet ligger på et høyere utdanningsnivå enn de yngre i byen som helhet. Vi burde derfor ha forventet en lavere fødselshyppighet for de yngre kvinnene i distriktet. Kanskje kan det være av betydning at Nardos befolkning totalt sett kommer ut med et lavere utdanningsnivå enn nivået for byen?

Det ser videre ut til at distrikter som viser en høy fødselsfrekvens blant yngre kvinner, har en redusert fødselshyppighet for kvinnene i alderen 35-39 år sammelignet med nivået for byen. For kvinnene i denne aldersgruppen i Nardo distrikt ligger fødselsfrekvensen hele 45% under nivået for byen. I aldersklassen 40-44 år er det totale antallet fødsler i Trondheim imidlertid så lavt at vi ikke kan se bort fra at tilfeldigheter virker inn på den distriktsvise fordelingen.

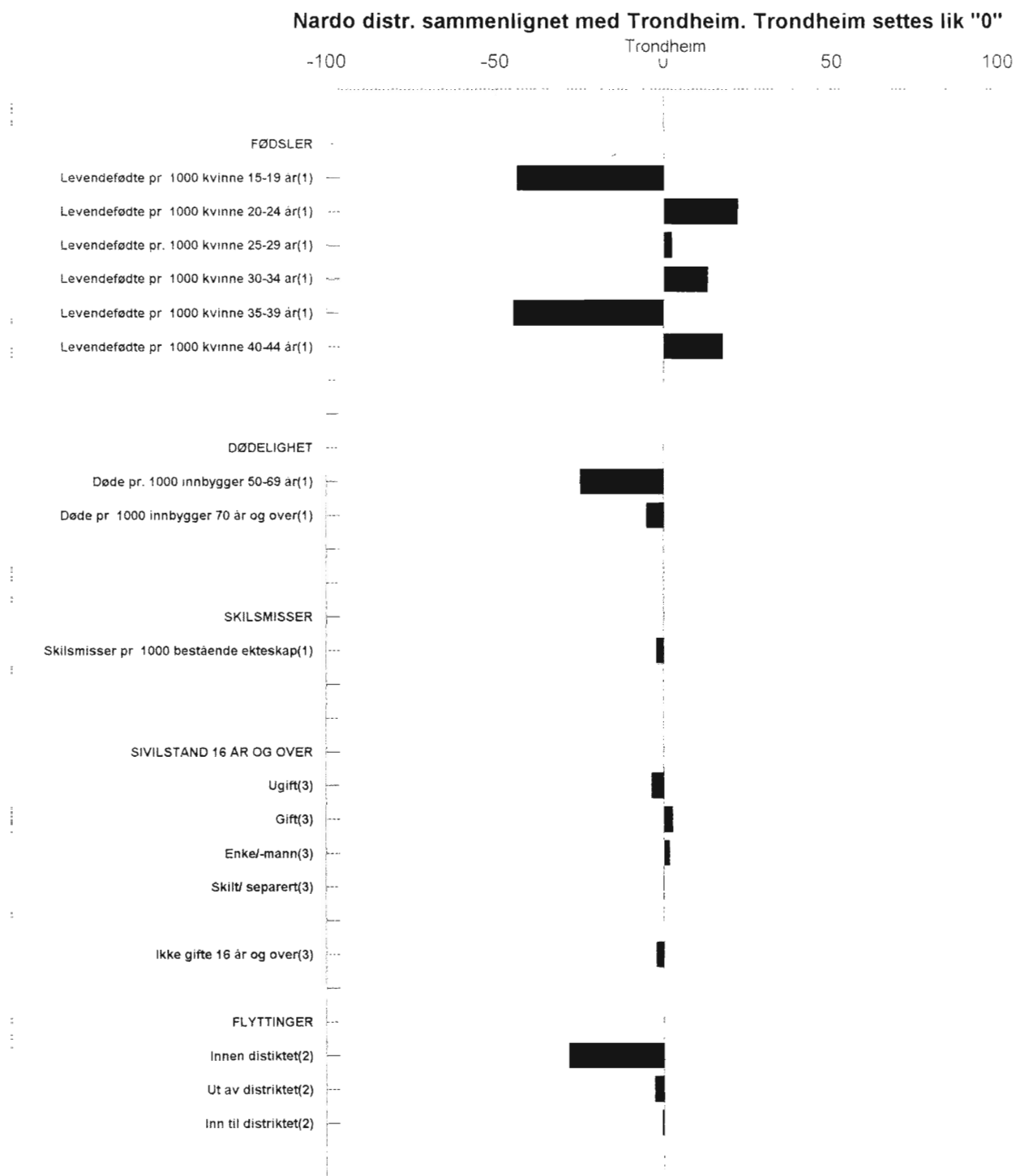
Vi skal være oppmerksomme på at dette er sammenstillinger som er foretatt på aggregert geografisk nivå. Vi kan dermed ikke uten videre garantere for at vi også vil finne det samme resultat på individnivå, selv om sannsynligheten for dette er stor.

Vi har tidligere vært inne på at det som regel er en sammenheng mellom dødelighetsnivået og helseforholdene i en befolkning. Figur 5.2 viser at dødeligheten i Nardo distrikt er betryggende under nivået for Trondheim, særlig for aldersgruppen 50-69 år (25%). Dette skulle tyde på at befolkningen i distriktet har en generelt god helse.

Nardo ser ut til å være et tilnærmet "gjennomsnittsdistrikt" når det gjelder skilsmissehyppighet og befolkningens sivilstand. Men vi registrerer likevel at det er en ørliten overvekt i kategorien gifte samt et knapt underskudd av ugifte personer sammenlignet med bynivået. Likeledes er skilsmissefrekvensen et hakk lavere enn "bygjenomsnittet". Selv om avvikene fra bynivået er svake, går de likevel entydig i retning av det som er nevnt tidligere, nemlig at distriktet er inne i en mer etablert fase.

Figur 5.2 viser at befolkningen i Nardo distrikt også er relativt "gjennomsnittlig" når det gjelder flyttestrømmen over distriktsgrensen. Avgrenser vi oss imidlertid til de

Figur 5.2 Nardo distrikt, fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand



Kilde: (1) Fødte, døde og skilte i 1992 sett i forhold til innb.tallet pr 01.01.92 (SSB)  
 (2) flyttinger i 1992 (SSB), (3) pr. 01.01.93

distriktsinterne flyttingene, ser vi at flytteaktiviteten ligger på et langt lavere nivå enn i byen som helhet. Dette skyldes nok tildels at 50- og 60-åringene dominerer i antall over de yngre og mer mobile aldersklassene. Denne heller begrensede flytteaktiviteten understreker nok en gang det som er sagt tidligere, om at distriktet er inne i noe mer stabil periode.

## 5.2 Sosioøkonomiske forhold

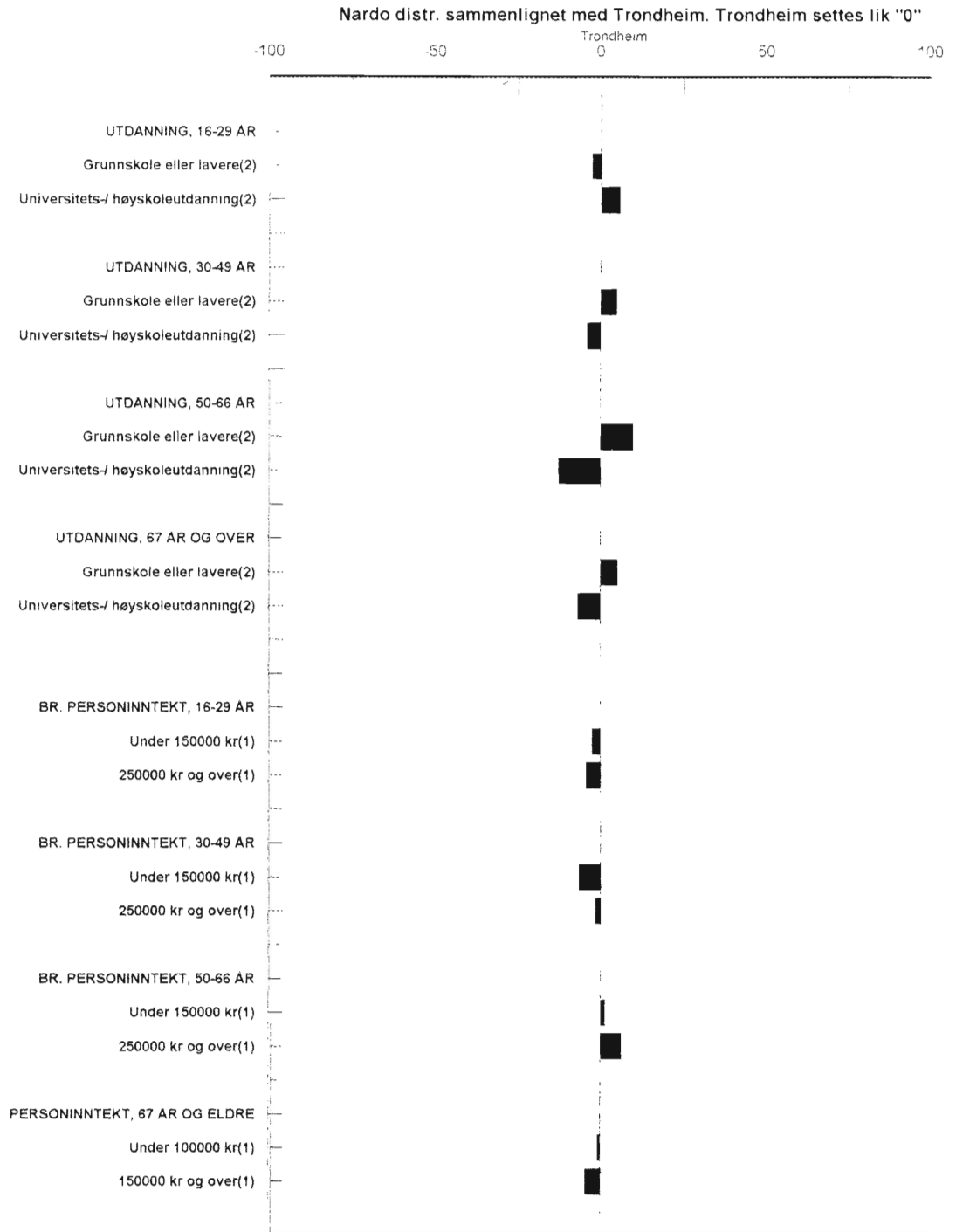
Figur 5.3 viser at det er de yngre mellom 16-29 år som er best utdannet i Nardo distrikt, mens 50-66 åringene er dårligst utdannet, begge sett i forhold til Trondheim som helhet. 16-29-åringene er den eneste aldersgruppen i distriktet som har en større andel høyt utdannede enn byen som helhet. Dette er også den eneste aldersklassen i distriktet som har en mindre andel lavutdannede personer enn byen som helhet, dvs. med grunnskoleutdanning eller lavere.

Når det gjelder inntekt, ser vi av Figur 5.3 at ingen av de fire aldersklassene skiller seg ut som enten lav- eller høyinntektsgrupper sammenlignet med hele byen. Vi ser at 50-66-åringene viser en sterkere polarisering i Nardo distrikt enn i byen som helhet sammenlignet med de andre aldersklassene i distriktet. De har en høyere andel personer både i høy- og lavinntektsgruppen enn byen som helhet. Dette må bety at det er få i denne aldersgruppen som ligger på et mellominntektsnivå, dette også sammenlignet med byen som helhet. De andre tre aldersklassene har derimot et underskudd både i høy- og lavinntektsgruppen sammenlignet med byen som helhet, noe som betyr de sammenlignet med byen som helhet, er overrepresentert i middelinntektsgruppen.

Det ovennevnte viser at de ulike aldersgruppene i Nardo distrikt viser noe sprikende tendenser når det gjelder utdannings- og inntektsnivå. Men skal vi likevel forsøke oss på en helhetsbetraktning med utgangspunkt i variabler som retter seg mot det øvre og det nedre utdannings- og inntektssjikt, virker det som om befolkningen som helhet i distriktet heller svakt mot det nedre sjikt sammenlignet med byen som helhet.

I Figur 5.4 hvor boforholdene i Nardo distrikt er sett i forhold til boforholdene i byen som helhet, forsterkes inntrykket av at det er vanskelig å plassere Nardo sosioøkonomisk med bakgrunn i variabler som alene retter seg mot det sosioøkonomiske bunn- og toppsjikt. Vi ser f.eks. at distriktet har et underskudd av både frittliggende eneboliger og mer blokkpreget bebyggelse. Videre ser vi at distriktet også har et underskudd av både selveier- og leieforhold. Dette tyder sannsynligvis på at mellomformene i boligmarkedet er det mest framtrædende i distriktet. På den andre siden ser vi at underskuddet av blokkbebyggelse- og leieforhold er en del større enn underskuddet av frittliggende eneboliger- og selveierforhold, sett i forhold til byen som helhet.

Figur 5.3 Nardo distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå



Figur 4.4 viser at andelen trangbodde hushold i Nardo distrikt er større enn i Trondheim som helhet. Dette er ikke unaturlig med bakgrunn i at distriktet har et overskudd av små boliger, samtidig som det har et knapt underskudd av både mellomstore og store boliger.

Sanitærstandarden i Nardos boligmasse må imidlertid betraktes som meget god. Vi ser at det er en klar underrepresentasjon av boliger som mangler både wc og/eller bad. Dette er også som forventet i og med at det meste av boligene i distriktet er bygd etter 1960.

De to nederste variablene på Figur 5.4 gir en indikasjon på i hvilken grad de eldre i distriktet bor i livsløpstilpassede boliger. Vi understreker nok en gang at Husbankens kriterier for livsløpstilpassede boliger er noe strengere enn de som benyttes her. Tendensen er likevel klar. De eldre i Nardo distrikt bor mindre livsløpstilpasset enn de eldre i byen som helhet.

Figur 5.5 viser nivået på en del offentlige personrettede overføringer til Nardo distrikt sammen med en del sosiale forhold, begge deler er sett i forhold til nivået for Trondheim som helhet. Som nevnt tidligere vil en entydig venstredreining av søylene i figuren indikere at distriktet er mindre belastet med offentlige overføringer og sosiale problemer enn byen som helhet, mens en entydig høyredreining vil indikere det motsatte. Vi ser av figuren at tendensen i Nardo distrikt i motsetning til de distriktene som er behandlet i de to foregående kapitlene, er langt fra entydig verken i den ene eller den andre retning.

Vi ser av Figur 5.5 at distriktets befolkning ligger over bynivået når det gjelder andelen grunn- og hjelpestønadsmottakere, uførepensjonister og alderspensjonister<sup>1</sup>. De to første variablene skulle antyde et noe lavere førlighets- og helsenivå enn i befolkningen som helhet. Det ser likevel ikke ut til at dette har særlig innvirkning på dødelighetsnivået i distriktet (j.fr. Fig. 5.2). Videre har distriktet flere alderspensjonister enn "bygjennomsnittet", noe som ikke er unaturlig fordi distriktet som vi har sett, er inne i en forgubbingsfase.

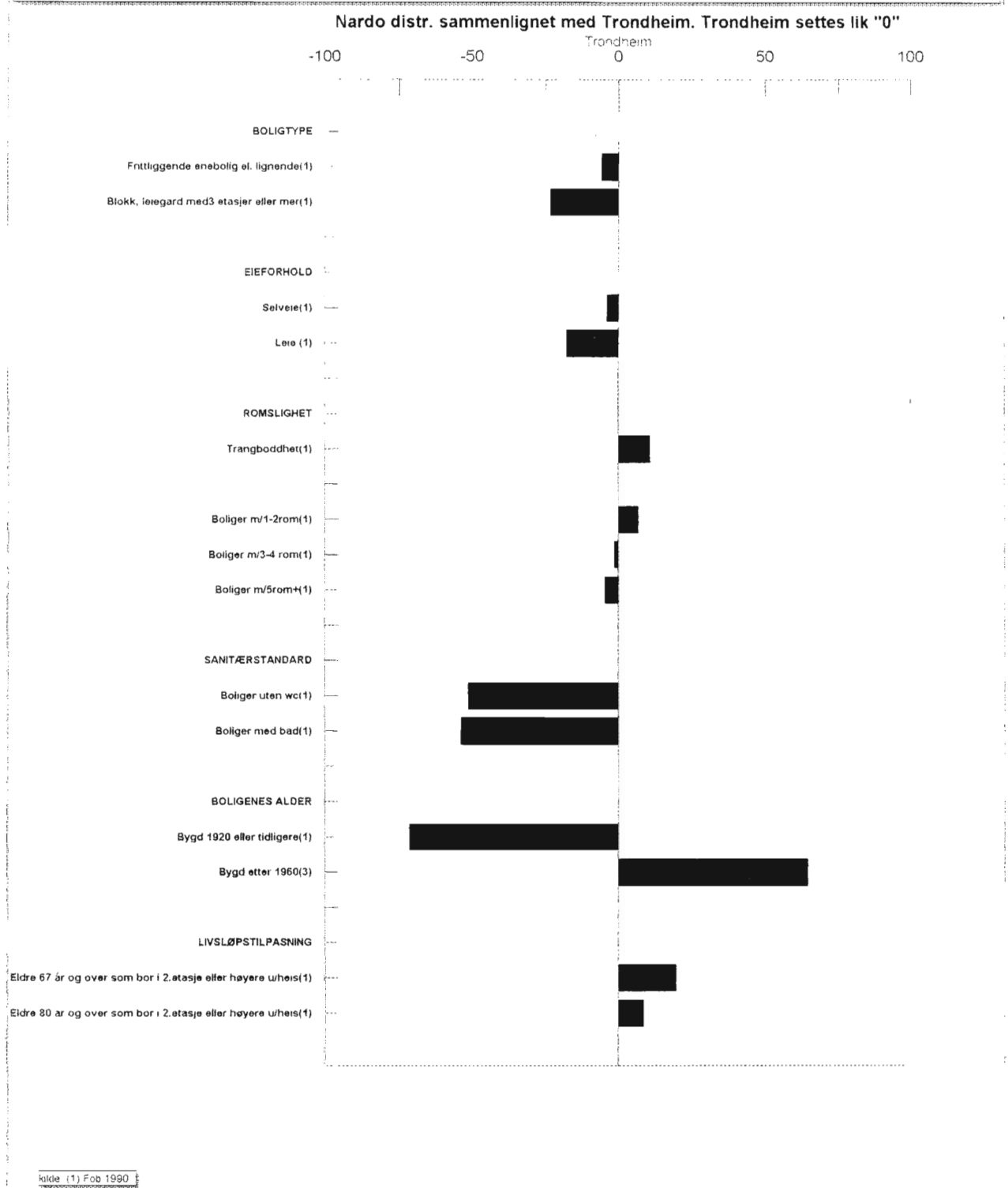
Nardo distrikt ser ut til å ha noe mindre arbeidsledighetsproblemer både blant ungdom og i befolkningen som helhet. Som nevnt i de foregående kapitlene, må det her tas forbehold om at denne arbeidsledighetsstatistikken bygger kun på tall for 1.kvartal 1993 og er dermed ikke justert for sesongsvingninger. Tilsvarende ser vi at Nardo distrikt har et "underforbruk" av sosialhjelpsmidler både blant ungdom og for hele befolkningen samlet. Den lavere arbeidsledighet og "underforbruket" av sosialhjelpsmidler blant ungdom, skulle indikere at distriktet har mindre

---

<sup>1</sup> Som erstatning for at vi mangler tall for alderspensjonister, har vi i stedet benyttet antall personer 67 år og over.



Figur 5.4 Nardo distrikt, boforhold

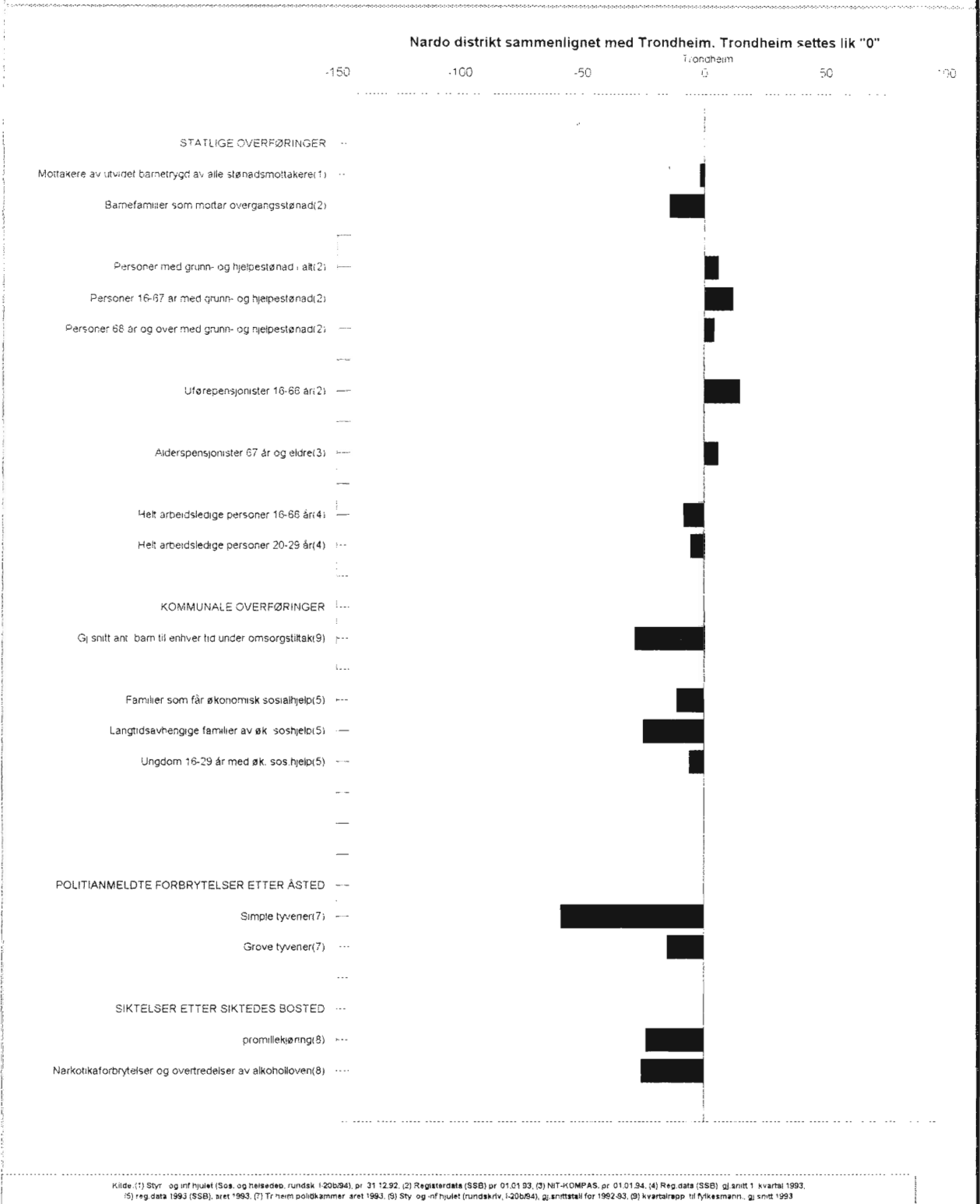


ungdomsproblemer enn "gjennomsnittet" for byen. Figuren viser også at distriktet ligger like i underkant av bynivået, når det gjelder mottakere av utvidet barnetrygd, mens mottakerne av overgangsstønad viser en heller markert underrepresentasjon.

Figur 5.5 viser at Nardo distrikt har få barn under omsorgstiltak sammenlignet med nivået for hele Trondheim. Dette gir nye indikasjoner på det som er sagt tidligere, nemlig at Nardo er inne i en mer stabil fase sosialt sett. Det må her tas forbehold om at det kan være ulik praksis mellom distriktene med hensyn til å sette inn omsorgstiltak.

Nardo distrikt er heller ikke særlig belastet når det gjelder kriminalitet. Det blir gjennomført andelsvis færre simple og grove tyverier i distriktet enn i byen som helhet. Tilsvarende viser kriminelle elementer som promillekjørere og personer som er siktet for narkotikaforbrytelser og overtredelse av alkoholloven liten tilbøyelighet til å bosette seg i distriktet.

Figur 5.5 Nardo distrikt, statlige og kommunale overføringer og andre sosiale forhold



## KAPITTEL 6: BYÅSEN DISTRIKT

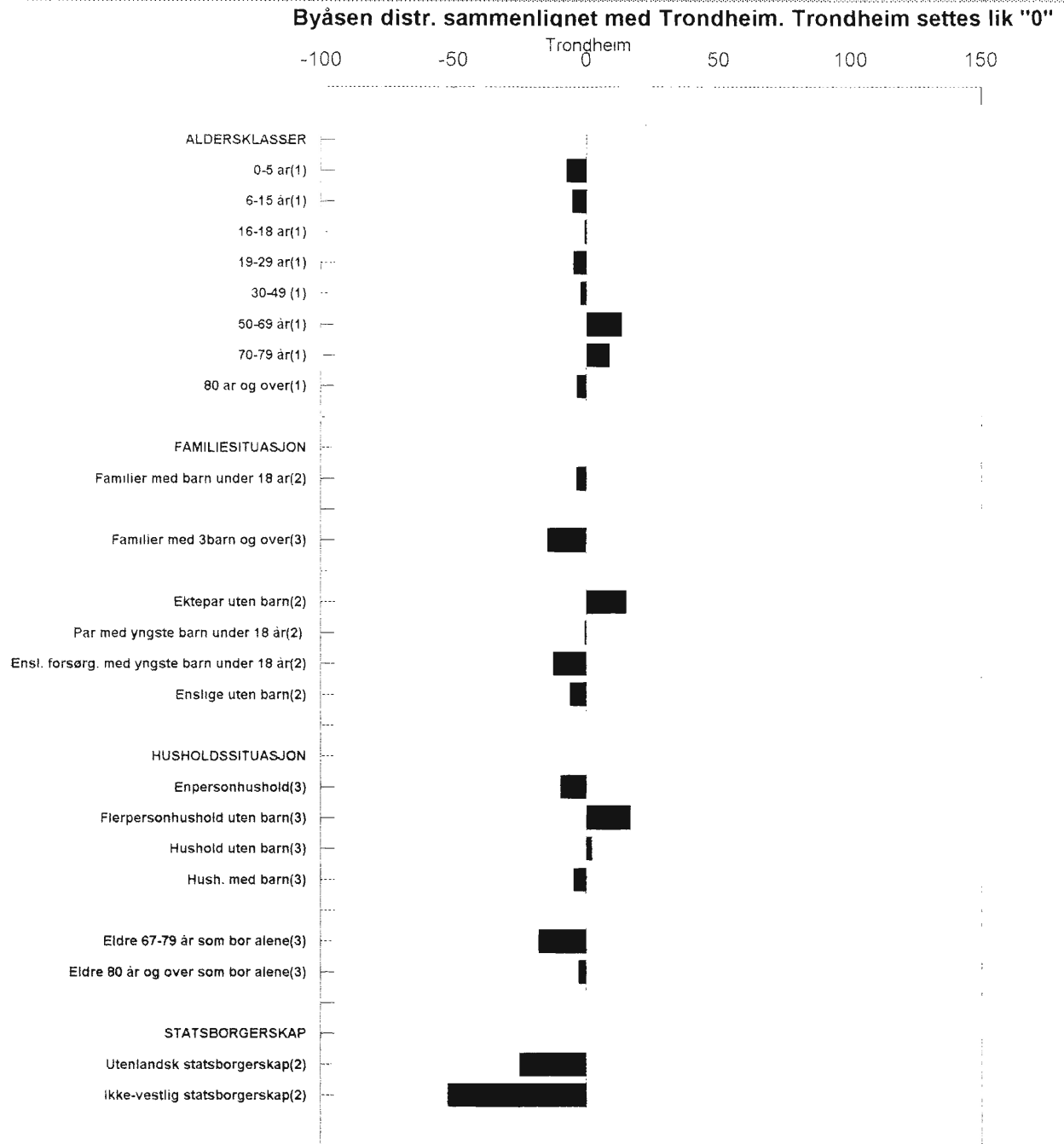
Byåsen er det nest største av Trondheims 6 administrative distrikter med et innbyggertall på i underkant av 30.000. Selv om det er en overvekt av eneboliger i distriktet, er bebyggelsen langt fra ensartet. Boligområdene varierer fra den mer blokkmessige bebyggelsen fra 1950- og 1960-tallet i Stabells vei, Sverresborg, Halset, Havstad og Nyborg til mer eneboligpregede strøk som Selsbakk, Ugla, Stavset og Kyvannet. I tillegg til dette kommer den eldre tre- og murbygårdsbebyggelsen i Ila fra århundreskiftet og tidligere og den villapregede mellomkrigsbebyggelse oppover Steinberget. For at distriktet skal kunne sammenlignes med de andre distriktene, har vi også her benyttet det samme oppsett av figurer som i de tre foregående kapitlene. Det henvises forøvrig til vedlegg 2, hvor figurene gis en mer utførlig forklaring.

### 6.1 Demografiske forhold

Alders-, familie og -husholdsstrukturen i Byåsen distrikt avviker ikke særlig sterkt fra tilsvarende struktur for Trondheim, noe distriktet har til felles både med Strinda og Nardo distrikt (Fig. 6.1). Av de to sistnevnte distriktene er det det Nardo distrikt som Byåsen aldersmessig er aller mest lik. I begge distriktene finner vi en klar forgubbingstendens med en relativt markert overvekt av 50- og 60-åringer og en undervekt av barn og ungdom, begge sammenlignet med byen som helhet. Forgubbingstendensen er kanskje en tanke svakere i Byåsen distrikt. I likhet med Nardo og i motsetning til Strinda viser aldersstrukturen i Byåsen distrikt ingen tegn til et generasjonskifte. En naturlig sammenheng med underrepresentasjonen av barn, er at distriktet også har en underrepresentasjon av personer i den mest fruktbare fase av livet, dvs. foreldregenerasjonen.

Av Figur 6.1 ser vi at forgubbingen gjenspeiler seg i familie-/ husholdsstrukturen. Sammenlignet med byen som helhet finner vi en forholdsvis markant overrepresentasjon av familietyper "Ektepar uten barn" og husholdstypen "Flerpersonhushold uten barn". Dette er den samme tendens som vi fant for Strinda og Nardo distrikt, hvor vi forsøkte å forklare dette med at barna sannsynligvis er blitt så gamle at de er flyttet hjemmefra. Byåsens underrepresentasjon av husholdstypen "Enpersonhushold" og familietyperne "Enslige uten barn" og "Enslige forsørgere", som alle fanger inn mer uetablerte grupper, forteller oss at distriktet i "gjennomsnitt" må regnes å være en mer veletablert del av byen.

Figur 6.1 viser videre at de eldre i Byåsen distrikt i "gjennomsnitt" bor i mindre grad alene enn hva de gjør ellers i Trondheim. Dette gjelder særlig de yngste eldre mellom 67 og 79 år. Kanskje betyr dette at det er færre ensomme blant disse enn blant de eldste i byen som helhet.

**Figur 6.1 Byåsen distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon**


Kilde (1) NIT-KOMPAS, 01 01 94 (2), Registerdata (SSB), 01 01 93 (3) Fob 1990 Def. Par=gifte og samboende, barn=under 16 år hvis annet ikke er nevnt ikke-vestlig statsborgerskap ekskluderer V. Europa, USA, Canada

Sammenligner vi Figur 6.1 med tilsvarende figur for Nardo distrikt (Fig. 5.1), vil vi se at disse to distriktene også er svært like hverandre, når det gjelder utenlandske statsborgere. Begge distriktene viser en markant underrepresentasjon, både når vi betrakter alle utenlandske statsborgere samlet og også når vi betrakter de ikke-vestlig statsborgerne isolert

Kvinnene i Byåsen distrikt ser ut til å ha et heller lavt antall fødsler fram til de er i midten av 20-årene sammenlignet med byen som helhet (Fig 6.2). Fra da av øker fødselsfrekvensen til rundt samme nivå eller noe i overkant av nivået for byen. Dette fødselsnivået vedvarer til de er ved utgangen av 30-årsalderen. Søylen på figuren for kvinnene i alderen 15-19 år og 40-44 år som begge viser et klart fødselsunderskudd, bygger imidlertid på svært få fødsler. Det er derfor nødvendig å følge dette over tid får å kunne fastslå om dette er et fast mønster.

Fødselshyppigheten til kvinnene i Byåsen distrikt viser m.a.o. den samme hovedtendens som for kvinnene i Strinda distrikt. I begge distriktene venter kvinnene som regel til de er godt opp i 20-årsalderen før de føder sine barn. Dette kan tyde på at kvinnene i Byåsen på samme måte som vi antok for Strinda, venter til de er ferdig med en relativt lang utdanning før de stifter familie. Som vi skal se senere, er det generelle utdanningsnivået i Byåsen distrikt som for Strinda en del høyere enn nivået for hele Trondheim.

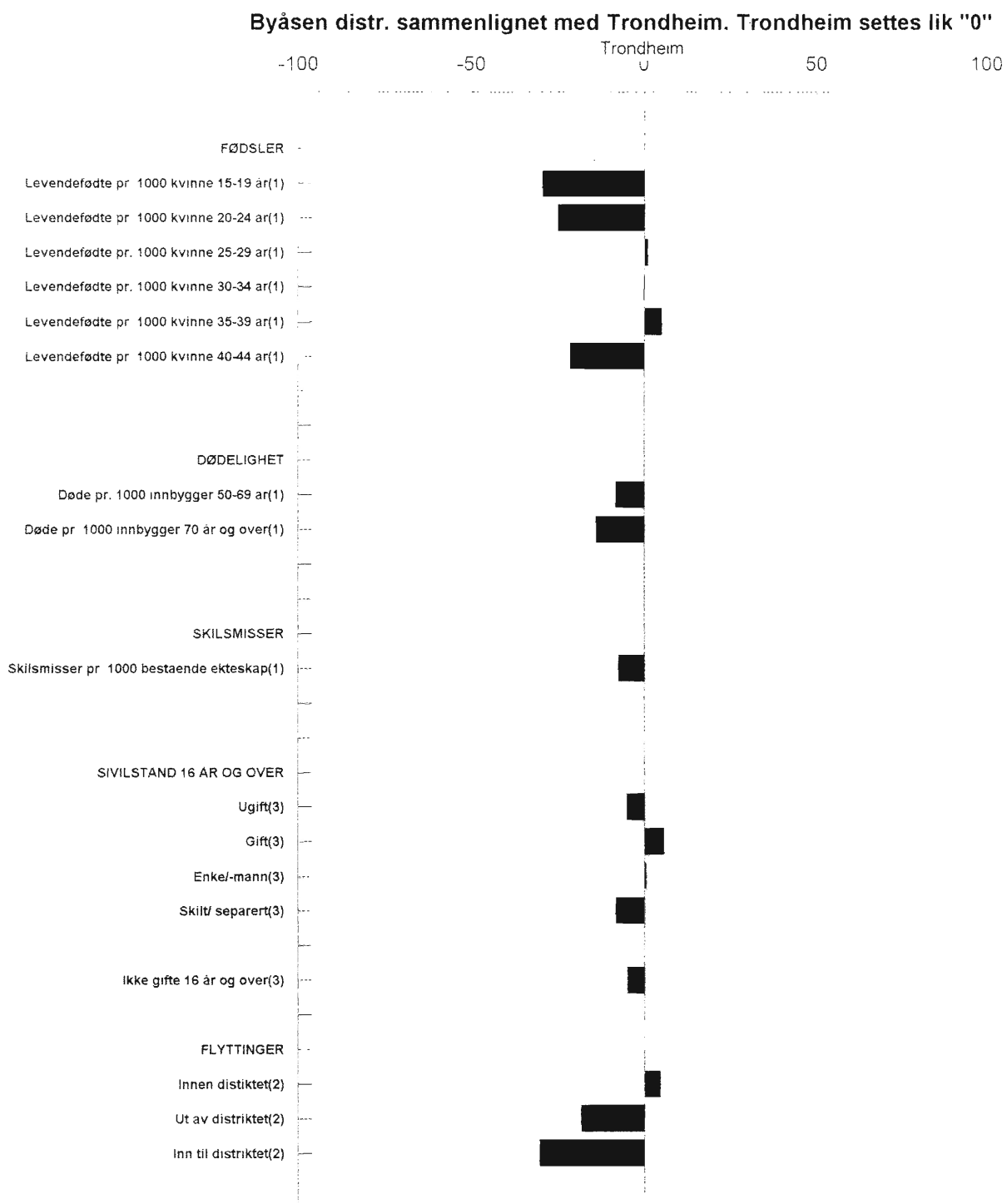
Videre ser vi av Figur 6.2 at dødeligheten for de som er 50 år og over i Byåsen distrikt, ligger markert under nivået for byen. Dette tyder på at befolkningen i Byåsen distrikt i stor grad er ved god helse. Forskning har forøvrig påvist at det er en sammenheng mellom dødelighetsnivået og sosioøkonomisk status. Byåsen er da også sammen med Strinda det distriktet som kommer best ut med hensyn til sosioøkonomisk status. Dette siste skal vi imidlertid komme tilbake til.

Ifølge Figur 6.2 er skilsmissemfrekvensen noe lavere i Byåsen distrikt enn for byen som helhet. Som nevnt i de foregående kapitlene, er det mannens bostedsadresse ved skilsmissetidspunktet som er registrert. Det må derfor tas forbehold om muligheten for selektive flyttinger over distriktsgrensen mellom separasjons- og skilsmissetidspunktet. Vi kan derfor ikke uten videre konkludere med at ekteskapene i Byåsen distrikt er mer stabile enn i byen generelt.

Figur 6.2 viser at om vi sammenligner flyttebevegelsene i Byåsen distrikt med byen sett under ett, finner vi at det er relativt lite bevegelser over distriktsgrensene. Vi registrerer imidlertid at den distriktsinterne flyttefrekvensen er relativt høy, og det er bare Sentrum og Saupstad distrikt som kan vise et høyere nivå.

Vi har tidligere nevnt at Byåsen virker å være et veletablert distrikt. Dette inntrykket forsterkes når vi i Figur 6.2 ser at det er en markert overrepresentasjon av gifte personer i distriktet. Dette inntrykket blir ikke svekket av at vi også finner en

Figur 6.2 Byåsen distrikt, fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand



Kilde: (1) Fødte, døde og skilte i 1992 sett i forhold til innb.tallet pr 01.01.92 (SSB)  
 (2) flyttinger i 1992 (SSB), (3) pr 01.01.93

underrepresentasjonen av ugifte og skilte/ separerte personer i distriktet sammenlignet med byen som helhet.

## 6.2 Sosioøkonomiske forhold

Figur 6.3 viser hvordan Byåsen distrikt avviker fra bynivået med hensyn til utdanning og inntekt. Et raskt blick på figuren viser at Byåsen som helhet kommer ut med et relativt høyt utdannings- og inntektsnivå sammenlignet med nivået for hele Trondheim. Det er bare de yngre i alderen 16-29 år som avviker fra disse helhetsbetraktningene. Blant distriktene kan Byåsen best sammenlignes med Strinda, og igjen er det bare 16-29 åringene som viser en noe annen tendens.

Det er aldersklassen 50-66 år i distriktet som kommer aller best ut både med hensyn til utdanning og inntekt sammenlignet med byen som helhet. I kategoriene høy utdanning og høy inntekt ligger aldersklassen henholdsvis hele 19 og 31% over nivået for byen. I den nedre enden av utdannings- og inntektsskalaen ligger disse henholdsvis 14 og 3% under bynivået. Aldersklassen 67 år og over ligger ikke langt etter 50-66-åringene med hensyn til utdannings- og inntektsnivå, og de er å finne på en klar andre plass. Aldersklassen 30-49 år viser også en positiv tendens både på utdannings- og inntektsvariablene, men disse ligger likevel klart nærmere "bygjennomsnittet" på høyutdannings- og høyinntektsvariabelen.

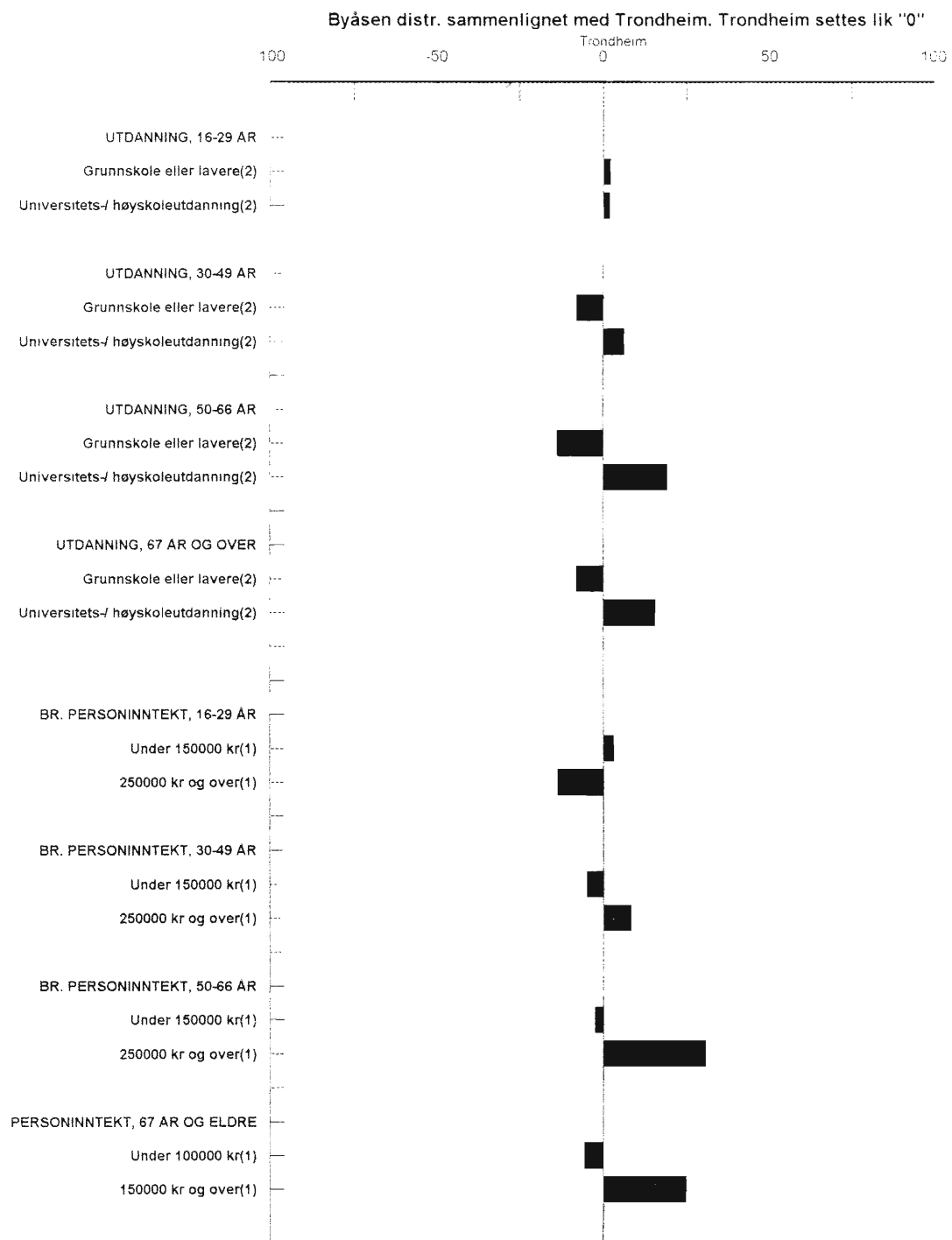
Som nevnt, avviker aldersklassen 16-29 år en del fra de øvrige aldersklassene i Byåsen distrikt med hensyn til utdanning og inntekt. Vi ser av Figur 6.3 at aldersklassen er en tanke mer polarisert her enn i byen som helhet. Aldersklassen viser et knapt overskudd både på høyutdanningsvariabelen "Universitets-/ høyskoleutdanning" og lavutdanningsvariabelen "Grunnskole eller lavere" med ca. 2% over bynivået for begge. Når det gjelder inntekt, ser vi imidlertid at tendensen for denne aldersklassen går i den motsatte retning i forhold til de andre aldersklassene i distriktet. Aldersklassen viser et lite overskudd av lavutdannede med 3% og et markert underskudd av høyutdannede på 14%, begge sammenlignet med nivået for hele Trondheim.

At de yngre i distriktet har et lavt inntektsnivå sammenlignet med de yngre i byen som helhet, trenger ikke nødvendigvis bety at de hører til det nedre sosiale sjikt. Dette kan f.eks. bety at mange er i en utdanningssituasjon, og at de av den grunn har lav inntekt. Dette kan imidlertid ikke forklare alt i og med at Byåsen, som vi har sett, har andelsvis noe flere yngre lavt utdannede personer enn "gjennomsnittet" for byen.

Figur 6.4 viser hvordan boforholdene i Byåsen distrikt er sammenlignet med byen som helhet. Figuren forsterker inntrykket av at befolkning i distriktet ligger på et



Figur 6.3 Byåsen distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå



generelt høyt sosioøkonomisk nivå. Som for utdanning og inntekt, er Byåsen distrikt slående lik Strinda distrikt med hensyn til dette.

I likhet med Strinda distrikt ser vi at Byåsen distrikt skårer positivt på alle variabler som er ment å skulle fange inn det bedre sjikt av boligmarkedet. Distriktet har en markert overrepresentasjon av frittliggende eneboliger, selveierboliger og også store boliger. At distriktet har flere boliger bygget etter år 1960, er heller ingen ulempe. Dette er forøvrig den eneste variabelen hvor distriktet i sterk grad skiller seg ut fra Strinda distrikt.

På variabler som er rettet mot det nedre sjikt av boligmarkedet, kommer Byåsen også positivt ut da det viser en entydig underrepresentasjon sammenlignet med Trondheim som helhet. Distriktet har et markert underskudd av blokk og bygårdsbebyggelse, leieboliger og små 1-2 romsboliger. Videre har boligene i distriktet en generelt god sanitærstandard. Som mål på det siste, har vi benyttet andel boliger som mangler wc eller bad i leiligheten.

De eldre i distriktet ser ut til å bo heller livsløpstilpasset sammenlignet med de eldre i byen som helhet. Vi gjør imidlertid oppmersom på at de kriterier som vi har satt for at en bolig skal være livsløpstilpasset, ikke er like strenge som de kriterier Husbanken benytter. Det er begrensninger i tilgangen på data som har lagt føringene på vårt valg av kriterier.

Figur 6.5 viser hvordan befolkningen i Byåsen distrikt kommer ut med hensyn en del offentlige personrettede overføringer og en del andre sosiale forhold. Som nevnt i de foregående kapitlene, vil en sterk høyrevridning av søylene i figuren indikere at distriktet er sterkt belastet med offentlige overføringer og sosiale problemer. En sterk venstrevridning vil derimot indikere det motsatte. Vi ser at det er det siste som er det mest dominerende trekket ved Byåsen distrikt, og det er bare Strinda distrikt som kan vise fram en klarere venstrevridning.

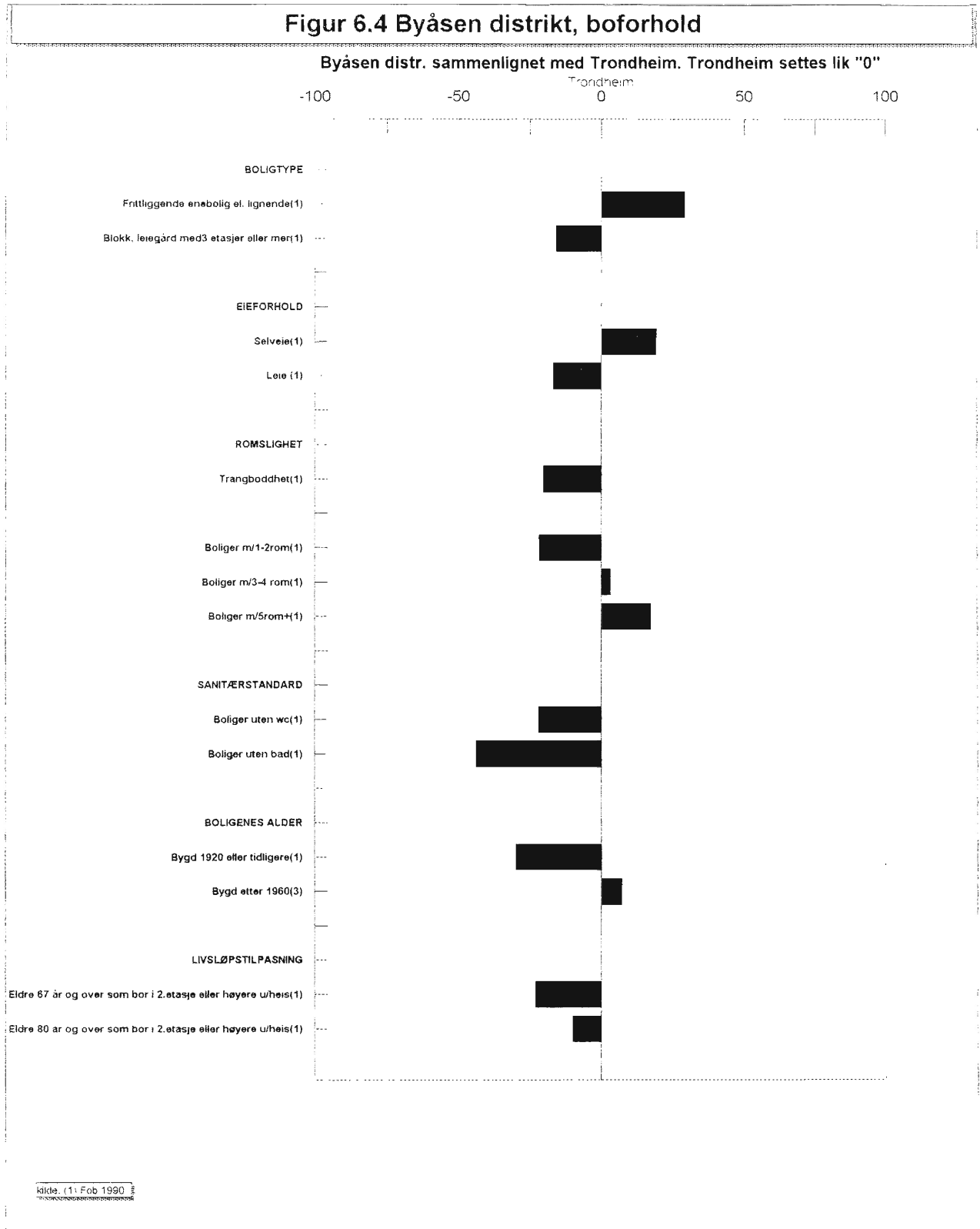
Vi ser av figuren at distriktet har en viss overrepresentasjon av uførepensjonister, alderspensjonister<sup>1</sup> og arbeidsledige i alderen 20-29 år sammenlignet med nivået for Trondheim. Overskuddet av uførepensjonister tyder på at befolkningen i alderen 16-66 år har noe dårligere helse enn "gjennomsnittet" for byen. Andelen uføretrygdete som er på topp i alderklassen 50-66 år, ser imidlertid ikke ut til i særlig grad å influere på dødelighetsnivået i denne aldersgruppen (j.fr. Fig. 6.2).

Innledningsvis i dette kapitlet var vi inne på at Byåsen distrikt var preget av en viss forgubbing sammelignet med byen som helhet. Det er derfor forventet at vi finner en overrepresentasjon av alderspensjonister i distriktet.

---

<sup>1</sup>Som erstatning for at vi mangler tall for alderspensjonister, har vi i stedet benyttet antall personer 67 år og over.

Figur 6.4 Byåsen distrikt, boforhold



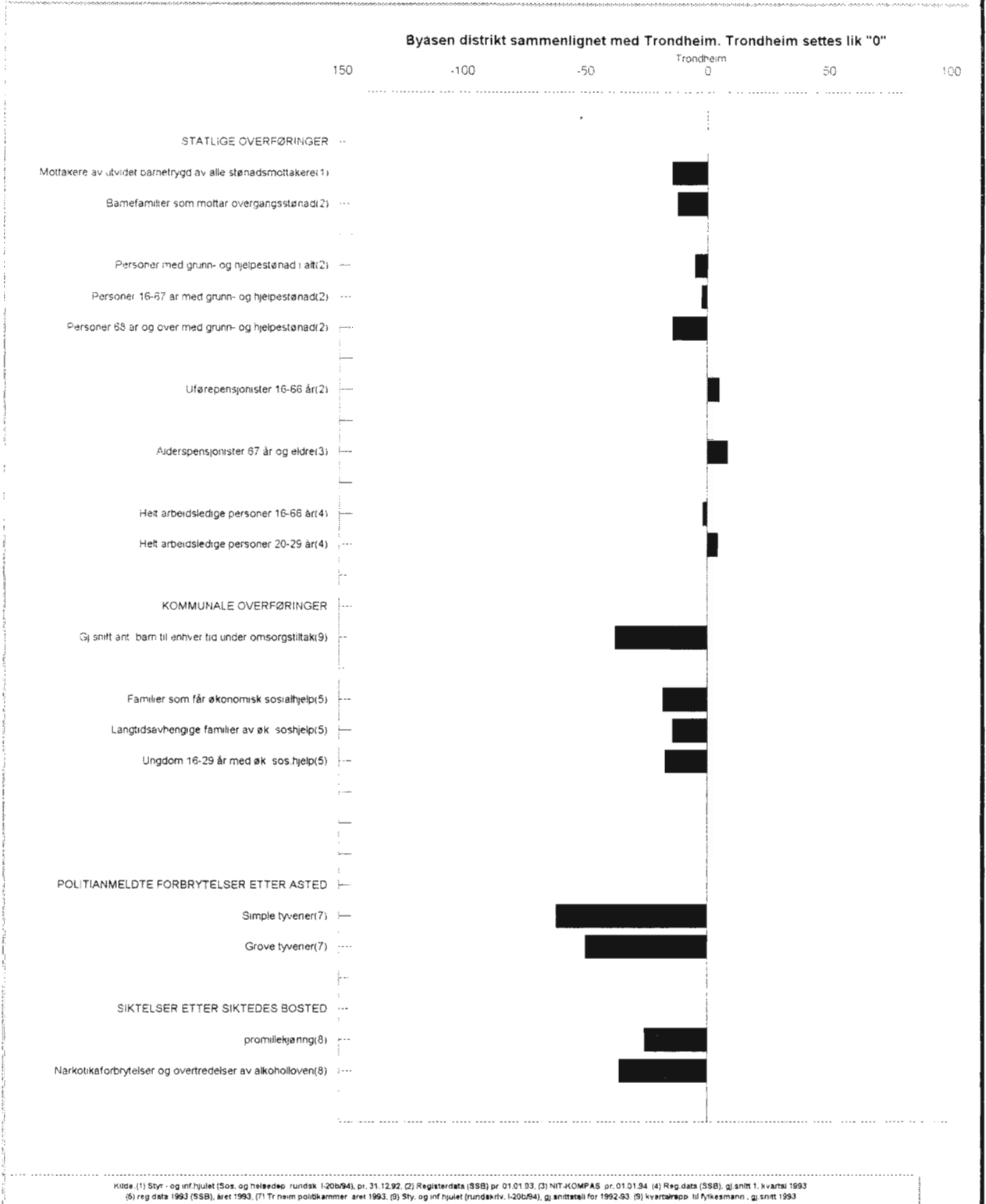
Overrepresentasjonen av unge arbeidsledige i alderen 20-29 år ligger bare 4% over "bygjennomsnittet", likevel er den interessant fordi den føyer seg inn i det samme mønstret som vi fant i forbindelse med utdanning og inntekt, nemlig at distriktet har en viss andel yngre voksne som kommer heller skjevt ut etter ordinære sosioøkonomiske kriterier. Vi må imidlertid ta forbehold om at arbeidsledighetstallene som vi opererer med bare er fra 1.kvartal 1993. De er dermed ikke korrigert for sesongsvingninger.

Grunn- og hjelpestønad mottas som regel av personer med større hjelpebehov. Nivået av grunn- og hjelpestønadmottakere i Byåsen distrikt er imidlertid ikke tilsvarende høyt som nivået av uførepensjonister i distriktet, begge sammenlignet med byen som helhet. Mens uførepensjonistene, som vi så, er noe overrepresentert i distriktet, er grunn- og hjelpestønadmottakerne noe underrepresentert. Likevel ser vi at det kan være en viss sammenheng, fordi grunn- og hjelpestønadmottakere er sterkere representert blant de som er under 67 år enn de som er over, begge sammenlignet med nivået for byen. Det markerte underskuddet av grunn- og hjelpestønadmottakere blant de eldste, tyder på at helsen blant disse er god. Det er bare Heimdal distrikt som kan vise en tilsvarende positiv tendens for disse.

Figur 6.5 viser videre at Byåsen distrikt er underrepresentert med enslige forørgere som mottar utvidet barnetrygd og/eller overgangsstønad sammenlignet med byen som helhet. Distriktet har også få sosialhjelpsmottakere sammenlignet med nivået for hele byen. Dette gjelder også blant de yngre voksne. Byåsen er videre det distrikt, ved siden av Strinda, som andelsvis har færrest barn under omsorgstiltak, men det må tas forbehold om at det kan være ulik praksis mellom distriktene med hensyn til å gripe inn.

De fire siste variablene på Figur 6.5 antyder at kriminalitet er et mindre problem i Byåsen distrikt enn i byen som helhet. Som vi har sett tidligere, er det Sentrum distrikt som er dominerende på kriminalitetsstatistikken.

Figur 6.5 Byåsen distrikt, statlige og kommunale overføringer og andre sosiale forhold



## KAPITTEL 7: SAUPSTAD DISTRIKT

Som vi så i kapittel 2, er Saupstad det minste av Trondheims 6 administrative distrikter med i underkant av 13.000 innbyggere. I tillegg til delområdet Saupstad inkluderer distriktet Kolstad, Huseby, Flatåsen og Romulslia. Dette er det mest drabantbypregede distriktet og ble utbygd rundt 1970-tallet. Vi skal nå ved hjelp av de samme figurer og variabler som er benyttet for de andre distriktene, se hvordan dette distriktet arter seg demografisk og sosioøkonomisk sammenlignet med resten Trondheim. Når det gjelder figurene som er benyttet, henvises det til vedlegg 2 der de gis en mer utførlig forklaring.

### 7.1 Demografiske forhold

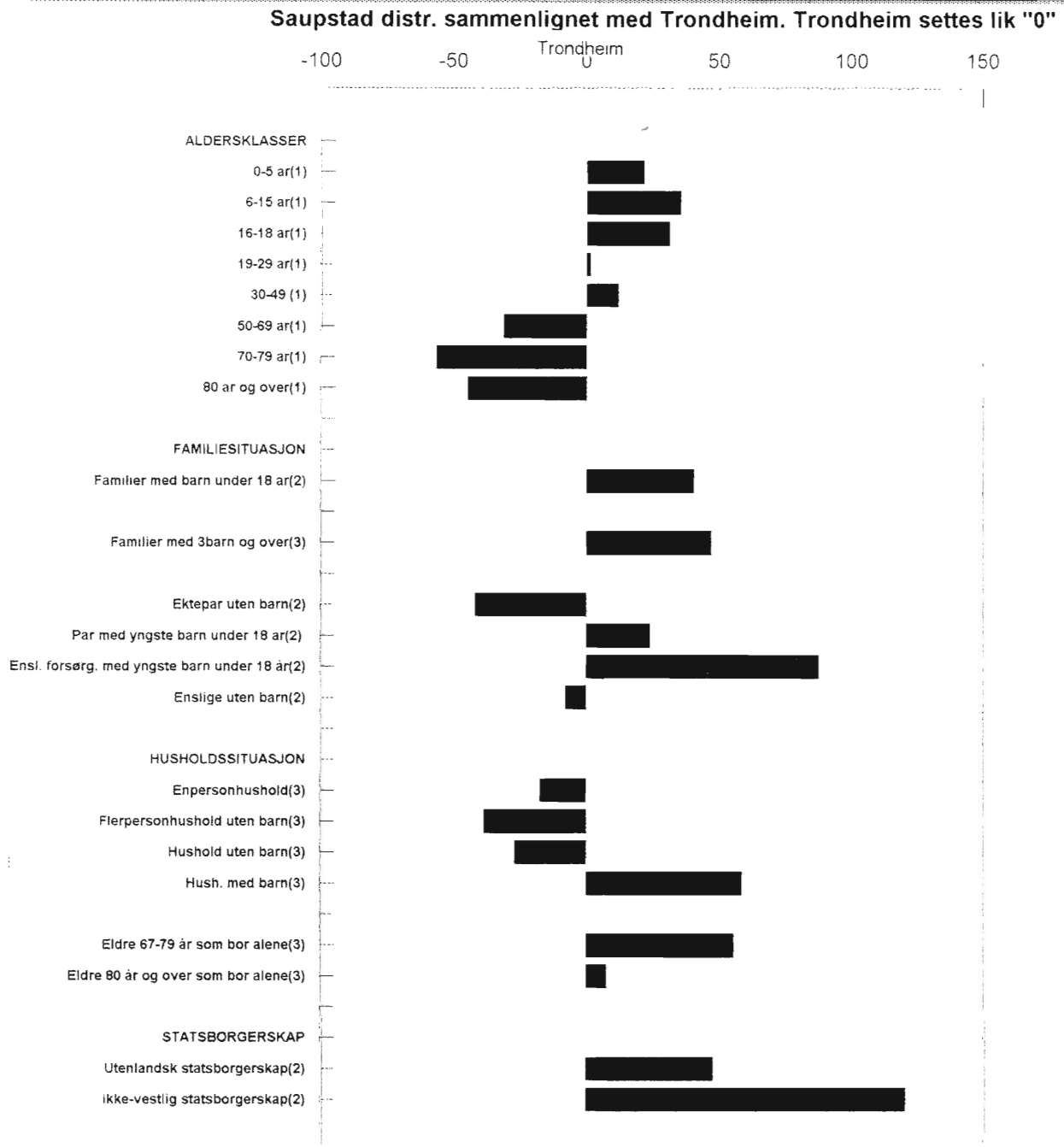
Saupstad distrikt er et av tre distrikter som avviker relativt mye fra "byggenomsnittet" på de demografiske variablene. De andre to distriktene som viser et stort avvik, er Sentrum og Heimdal.

Figur 7.1 viser at Saupstad distrikt skiller seg betraktelig ut fra de distriktene vi til nå har gjennomgått når det gjelder befolkningens aldersfordeling. Den entydige og markante overrepresentasjon av barn og ungdom sammen med den tilsvarende klare underrepresentasjon av personer i alderen 50 år og eldre, viser at Saupstad har en heller ung befolkning. Andelen barn i alderen 0-5 år ligger 22% over bynivået mens andelen barn i barne- og ungdomsskolealderen ligger hele 35% over dette nivået. Med alle disse barna i distriktet er det ikke uventet at foreldregenerasjonen til disse barna som vi må forvente befinner seg i aldersgruppen 30-49 år, også er overrepresentert. Saupstad er det distriktet som viser den sterkeste overrepresentasjonen i denne aldersklassen med 12% over bynivået, men det er som vi skal se i neste kapittel, imidlertid tett etterfulgt av Heimdal distrikt.

Som nevnt viser Figur 7.1 et underskudd i den andre enden av aldersskalaen. 70-åringene er underrepresentert med under det halve av nivået for hele Trondheim. Vi ser også at 80- og 90-åringene er nesten tilsvarende dårlig representert. 50- og 60-åringene viser imidlertid et noe mindre, men likevel et markert andelsvist underskudd på ca. 25% sammenlignet med det denne aldersgruppen utgjør av byens totale befolkning.

Denne sterke overrepresentasjon av barn avspeiler seg naturligvis også i familie- og husholdsstrukturen i Saupstad distrikt. Figur 7.1 viser at barnefamilier/ -hushold er svært så godt representert sammenlignet med nivået for hele Trondheim. Større barnefamilier utgjør også en anseelig andel, og her er det bare Heimdal distrikt som overgår Saupstad. Videre ser vi at enslige forsørgere er svært sterkt

**Figur 7.1 Saupstad distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon**



Kilde (1) NIT-KOMPAS, 01 01 94, (2), Registerdata (SSB), 01 01 93 (3) Fob 1990 Def: Par=gifte og samboende, barn=under 18 år hvis annet ikke er nevnt, ikke-vestlig statsborgerskap ekskluderer V Europa, USA, Canada

representert i distriktet, og de ligger på nesten det doble (88%) av nivået for Trondheim.

Det er i grunnen naturlig at vi finner så mange barnefamilier i dette distriktet. Boligområdene er bygget i den funksjonalistiske ånd med åpne arealer mellom blokkene og et hovedveinett som er avsondret fra boligområdene. Dette fører til større lekearealer samtidig som at de er mer beskyttet mot trafikk. I tillegg er nok nærheten til markaområdene av betydning. Det er nok også av betydning at mange av boligene er billige. Dette tiltrekker mange unge i en tidlig etableringsfase.

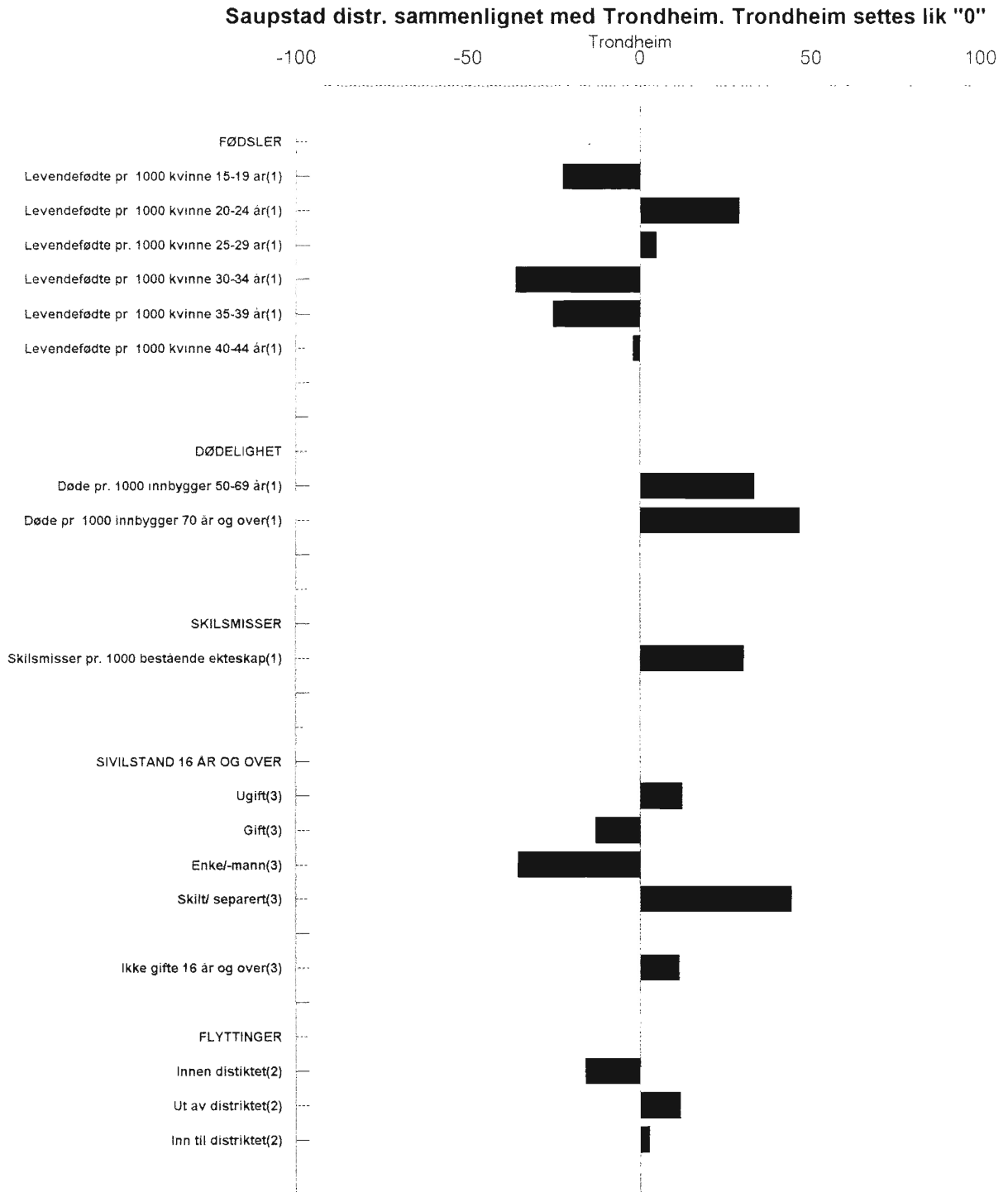
Videre karakteriseres området av at det har en stor andel utenlandske statsborgere. Betrakter vi alle de utenlandske statsborgere samlet, ser vi av Figur 7.1 at Saupstad har andelsvis ca. 50% flere utenlandske statsborgere enn Trondheim som helhet. Betrakter vi imidlertid de ikke-vestlige statsborgerne isolert, ser vi at nivået i distriktet ligger over dobbelt så høyt som nivået for byen. Det aller fleste av disse har nok bakgrunn som flyktninger.

Figur 7.2 viser at det er de unge kvinnene i 20-årsalderen som i gjennomsnitt føder flest barn i Saupstad distrikt. Sammenlignet med Trondheim som helhet er det kvinnene mellom 20-24 år som markerer seg sterkest med en fødselsfrekvens som ligger 25% over nivået for byen. Etter at kvinnene er passert 30 år, ser det ut til at fødselsfrekvensen avtar sterkt. Forklaringen på denne tendensen er nok den samme som i de foregående kapitlene, nemlig at det er en naturlig sammenheng mellom utdanningsnivå og når man foretrekker å få barn. Kvinner med lang utdanning utsetter familiestiftingen noe lengre enn de med kort utdanning. Som vi skal se senere, har befolkningen i Saupstad det laveste utdanningsnivået i byen.

Vi registrerer av Figur 7.2 at dødeligheten i Saupstad distrikt er svært høy. Den ligger over 25% høyere for 50-69 åringene til oppimot 50% høyere for de som er 70 år og over enn nivået for byen. Det er overraskende at dødeligheten for den siste gruppen er så høy i og med at distriktet har et klart underskudd av de eldste eldre, 80 år og over (se Fig. 7.1). Dette forteller oss at helsetilstanden i Saupstads befolkning generelt må være dårligere enn i de andre distriktene i byen. Som for Sentrum distrikt må vi nok tillegge selektive flyttinger over distriktsgrensene en vesentlig del av forklaringen. Forskning har forøvrig vist at det er en sammenheng mellom en befolknings sosioøkonomiske nivå og helsetilstand.

Den høye skilsmissemfrekvensen og den høye andelen av befolkningen som har sivil status som skilt eller separert i Saupstad distrikt, viser at det er mye sosial turbulens i distriktet. I tillegg er distriktet overrepresentert med ugifte personer mens det har en underrepresentasjon av gifte personer. Dette vitner om at innbyggerne i distriktet er mindre etablert. Dette inntrykket forsterkes av at det bare er Sentrum distrikt som har en høyere flyttefrekvens over distriktsgrensene enn Saupstad distrikt.



**Figur 7.2 Saupstad distrikt, fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand**


Kilde: (1) Fødte, døde og skilte i 1992 sett i forhold til innb.tallet pr 01.01.92 (SSB)  
 (2) flyttinger i 1992 (SSB), (3) pr 01.01.93

## 7.2 Sosioøkonomiske forhold

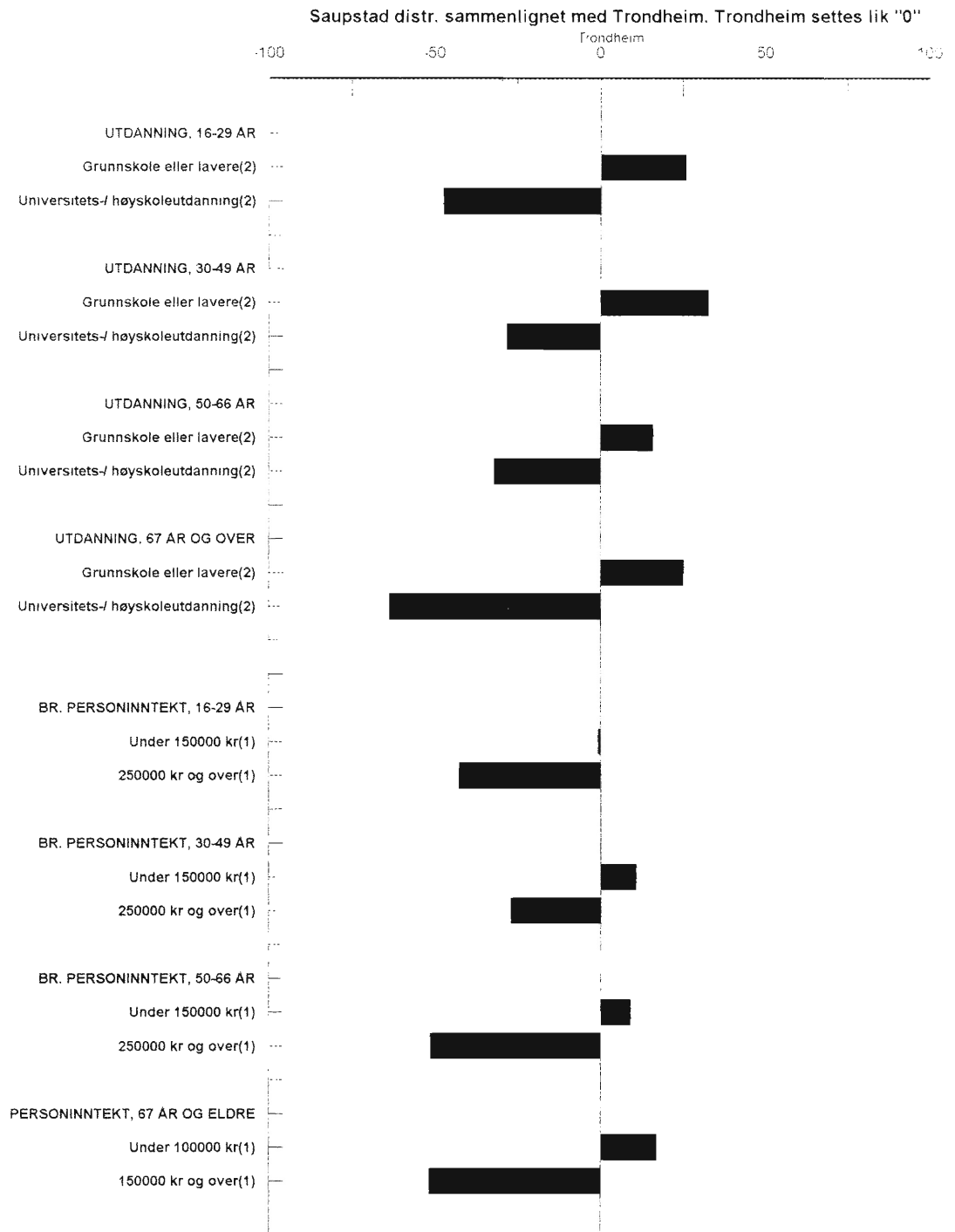
Figur 7.3 viser hvordan Saupstad distrikt avviker fra byen som helhet med hensyn til utdanning og inntekt. Søylene i figuren viser entydig at Saupstad distrikt må karakteriseres som et lavstatusområde, og av Trondheims 6 distrikter er det dette som har det laveste utdannings- og inntektsnivået. Dette er ikke helt uventet med bakgrunn i at det er en heller monoton og drabantbypreget blokkbebyggelse som preger distriktet. Det relativt lave prisnivået som boligene ligger på i området, tiltrekker mer ressursvake befolkningsgrupper og familier som er i en tidlig etableringsfase. Familier med en mer romslig økonomi og som har en viss mulighet til å velge i boligmarkedet, tiltrekkes i mindre grad til denne type boområder.

På utdanningsvariablene viser alle aldersgruppene i Saupstad distrikt en markert underrepresentasjon av innbyggere med høy utdanning sammenlignet med byen som helhet. Aldersgruppene 16-29 år og 67 år og over er sterkest underrepresentert med henholdsvis 47 og 64% under nivået for byen. Tilsvarende viser samtlige aldersgrupper en markert overrepresentasjon av innbyggere med lav utdanning. Her er det aldersgruppene 30-49 år og 67 år og over som avviker mest fra "bygjennomsnittet" med henholdsvis 33 og 25% over bynivået. På en delt andreplass finner vi aldersgruppene 16-29 år og 67 år og over med et avvik på 25%.

Underrepresentasjonen av høyinntektsgruppen i Saupstad distrikt er ikke særlig ulik det vi så i forbindelse med høy utdanning. Vi ser av Figur 7.3 at alle de fire aldersklassene viser et betydelig underskudd i denne kategorien sammenlignet med byen som helhet. Underskuddet er størst i aldersklassene 50-66 år og 67 år og over med et avvik fra bynivået på ca. 50%. Bortsett fra aldersklassen 16-29 år ser vi at alle aldersklassene har en markert overrepresentasjon av personer i den nedre enden av inntektsskalaen sammenlignet med nivået for Trondheim, men det er likevel noe mindre enn for lav utdanning. Når det gjelder aldersgruppen 16-29 år skiller den seg noe ut med at den ligger sånn ca. rundt bygjennomsnittet på denne variabelen. At de yngre voksne i Saupstad distrikt kommer bedre ut på lavinntektsvariabelen enn på lavutdanningsvariabelen, kan tyde på at de prioriterer inntektsgivende arbeid framfor utdanning?

Figur 7.4 viser hvordan boforholdene i Saupstad distrikt avviker fra boforholdene i byen som helhet. Boligvariablene i figuren viser ikke et tilsvarende entydig lavstatuspreg som det vi fant i den foregående figur. Som det ble nevnt innledningsvis, består distriktet av en relativt nyere bebyggelse. Dette ser vi også av variabelen "Boliger bygd etter 1960" som viser en overrepresentasjon på over det halve av bynivået. Samtidig er fraværet av eldre bebyggelse i distriktet større enn i de andre distriktene.

Figur 7.3 Saupstad distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå



Det ovennevnte betyr at det meste av boligmassen i Saupstad distrikt er bygd i en tidsperiode med relativt strenge krav til sanitærstandard og romslighet. Funksjonalismens idealer om lyse, luftige og lettvinde boliger er karakteristisk for bebyggelsen. Figur 7.4 viser da også at det er et klart underskudd av boliger i distriktet som mangler bad og/eller wc. Små boliger med 1-2 rom viser også en markert underrepresentasjon. Til tross for at det er få små boliger i distriktet, ligger det likevel rundt "gjennomsnittet" når det gjelder andel husholdninger som bor trangt. Det er fordi husholdningene/ familiene i Saupstad distrikt i gjennomsnitt er noe større enn i byen som helhet (j.fr. Fig. 7.1).

Som tidligere nevnt er det drabantbybebyggelse som preger Saupstad distrikt. Dette inntrykket forsterkes av Figur 7.4 hvor vi ser at det er høyhusbebyggelse som preger området. Motsatt ser vi at det er en markert underrepresentasjon av eneboliger i distriktet.

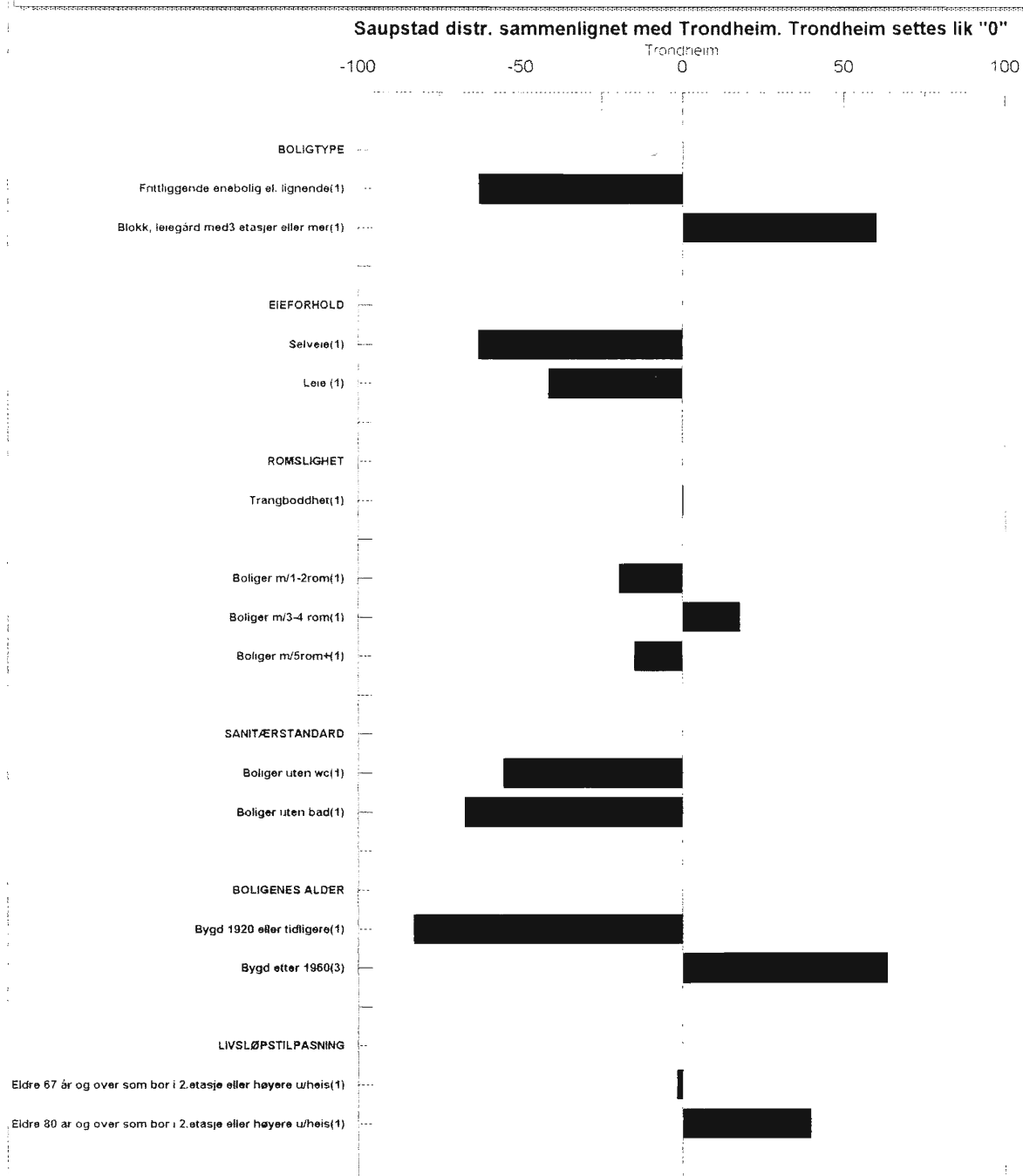
Videre ser vi av Figur 7.4 at det andelsvis er både færre selveier- og leieboliger i Saupstad distrikt enn i byen som helhet. Dette må bety at det er borettslagsformen som er den eieform som står sterkest i området. Den samme tendensen fant vi også i Nardo distrikt, om enn ikke i så stor grad.

Med bakgrunn i vår definisjon av livsløpstilpassing, er det en overraskende stor andel av de eldste eldre i Saupstad distrikt som ved Folke- og bolig tellingen 1990 ikke bodde livsløpstilpasset. Det gjøres igjen oppmerksom på at våre kriterier for livsløpstilpassing ikke er fullt så strenge som de Husbanken benytter.

Figur 7.5 viser hvordan Saupstad distrikt avviker fra Trondheim som helhet på enkelte individrettede offentlige overføringer og sosiale forhold. Som nevnt i de foregående kapitlene, vil en sterk høyredreining av søylene i figuren indikere at distriktet er sterkt belastet med offentlige overføringer og sosiale problemer. En sterk venstrevridning vil derimot indikere det motsatte. Vi ser at det er det første som er det mest dominerende trekket ved Saupstad distrikt, og det er bare Sentrum distrikt som kan vise fram en tilsvarende høyrevridning. Som vi tidligere har nevnt, er det selektive flyttinger over distriktsgrensene som best kan forklare slike klare geografiske forskjeller som vi her er vitne.

Det aller mest framtrædende trekket ved Saupstad distrikt er den store overvekten av barn under omsorgstiltak. Andelen er nesten en og en halv gang høyere enn "gjennomsnittet" for byen. Videre ser vi at distriktet har en høy andel enslige forsørgere, og andelen som mottar utvidet barnetrygd og overgangsstønad er på henholdsvis 39 og 49% over nivået for hele byen. Dette gir nok en gang en klar indikasjon på at distriktet preges av sosial ustabilitet.

Figur 7.4 Saupstad distrikt, boforhold

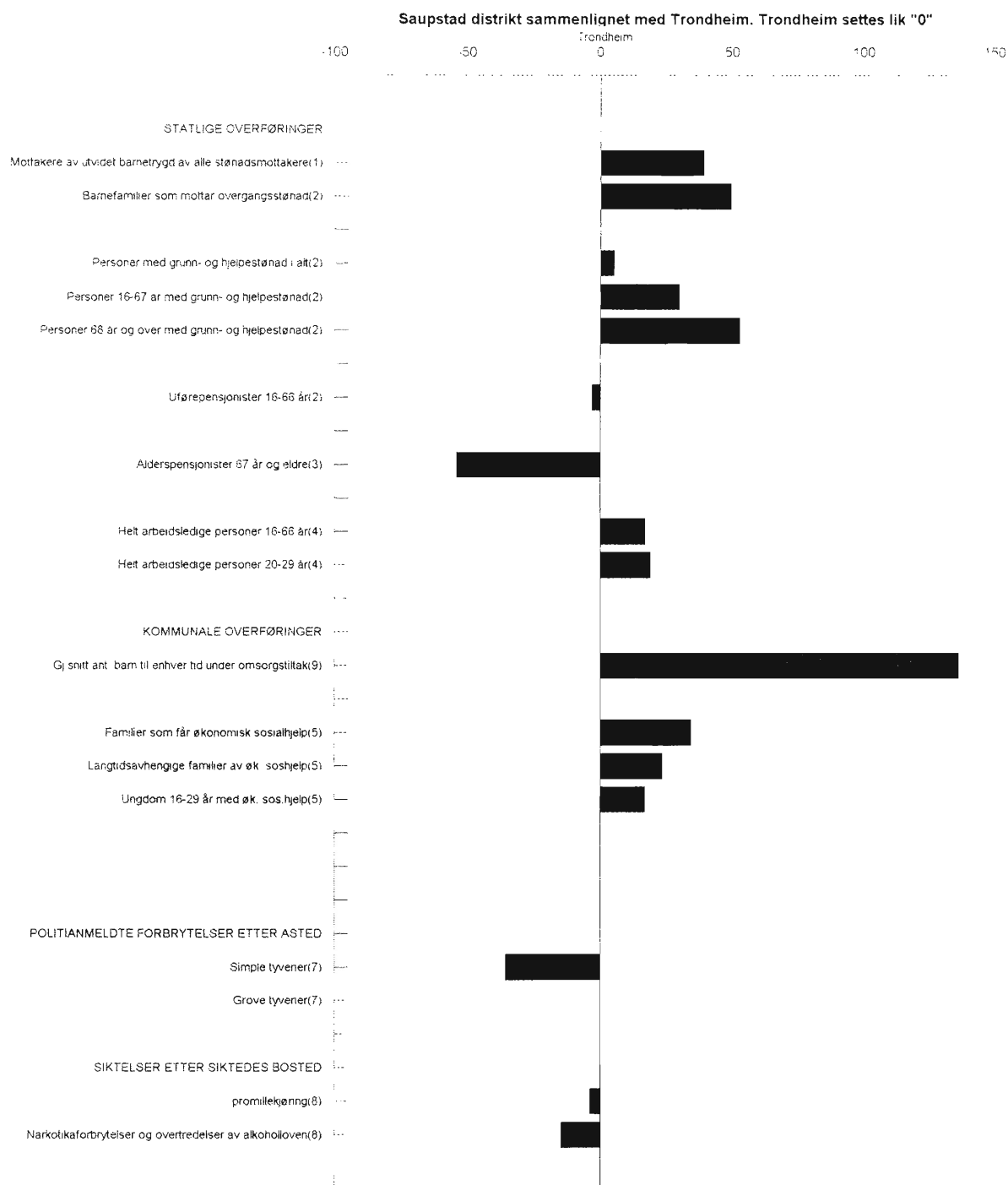


Saupstad distrikt er videre overrepresentert med personer som er helt arbeidsledige og som mottar økonomisk sosialhjelp. Dette gjelder både når vi betrakter befolkningen i Saupstad distrikt i sin helhet, og når vi betrakter de yngre voksne i distriktet isolert. Andelen familier som mottar økonomisk sosialhjelp ligger hele 34% over bynivået. Som nevnt tidligere, er våre arbeidsmarkedsdata bare fra 1. kvartal 1993. De er dermed ikke justert for sesongsvingninger.

Av Figur 7.2 så vi at dødeligheten for personer i alderen 50 år og over er relativt høy i Saupstad distrikt. Dette gir en indikasjon på at helsenivået for denne aldersgruppen i Saupstad distrikt er dårligere enn for denne aldersgruppen i byen som helhet. Denne antagelsen styrkes når vi ser av Figur 7.5 at andelen grunn- og hjelpestønadstilfeller er høyere i Saupstad distrikt enn i byen forøvrig. Andelen er aller høyest blant pensjonistene, men den er også høy i aldersgruppen 16-67 år. Vi ser imidlertid at distriktet kommer heller positivt ut når det gjelder andelen uføretrygdede. Den ligger 3% under nivået for byen. Dette må i stor grad skyldes at distriktets befolkning er ung. Andelen uføretrygdede stiger nemlig sterkt med alderen.

Ifølge Figur 7.5 ser det ut til at Saupstad distrikt ikke kommer spesielt dårlig ut med hensyn til kriminalitet, men vi skal imidlertid være oppmerksomme på at distriktet likevel kommer nest dårligst ut av de 6 distriktene på alle de fire variablene som er ment å skulle fange inn dette forholdet. Det er Sentrum distrikt som kommer aller dårligst ut, og det er dette distriktets enormt store overrepresentasjon på disse variablene som påvirker "bygjennomsnittet" i en så stor grad at Saupstad distrikt synes å komme relativt positivt ut.

Figur 7.5 Saupstad distrikt, statlige og kommunale overføringer og andre sosiale forhold



Kilde: (1) Styr. og inf.hjulet (Sos. og helsedep. rundskriv. I-20b/94), pr. 31.12.92. (2) Registerdata (SSB) pr. 01.01.93. (3) NIT-KOMPAS, pr. 01.01.94. (4) Reg.data (SSB), gj.snitt 1. kvartal 1993. (5) reg.data 1993 (SSB), året 1993. (7) Trondheim politiskammer, året 1993. (8) Styr. og inf.hjulet (rundskriv. I-20b/94), gj.snittstall for 1992-93. (9) kvartalsrapport til fylkesmannen, gj.snitt 1993.

## KAPITTEL 8: HEIMDAL DISTRIKT

Heimdal er det tredje største administrative distrikt i Trondheim kommune med rundt 26.000 innbyggere. Som de fleste av distriktene viser også Heimdal en variert boligsammensetning. Her finnes f.eks. en del eldre eneboligbebyggelse som vokste fram i tilknytning til jernbanestasjonen på Heimdal. I tillegg har vi den mer spredte landlige bebyggelsen på Byneset. Større utbyggingsplaner ble det imidlertid ikke før på slutten av 1960-tallet i tilknytning til generalplanen. Her ønsket man at Heimdal skulle være et avlastingssentrum for Midtbyen. Bortsett fra blokkbebyggelsen på Søbstadmyra, som det er mer naturlig å se i sammenheng med Flatåsen-Kolstadutbyggingen rundt 1970, skjøt imidlertid ikke boligbyggingen i distriktet fart før på midten av 1970-tallet med utbyggingen av Kattem. Dette området består i dag i stor grad av en sammenhengende lavblokk- og rekkehusbebyggelse. Andre områder som i ettertid har vært gjenstand for større sammenhengende utbygging, er Sjetnemarka, Tillerbyen og Lundåsen som alle er preget av eneboliger. For at Heimdal distrikt best skal kunne sammenlignes med de andre distriktene, har vi også i dette kapitlet benyttet det samme figuroppsett som i de foregående kapitler. Det henvises til vedlegg 2 for en mer utførlig forklaring av figurene.

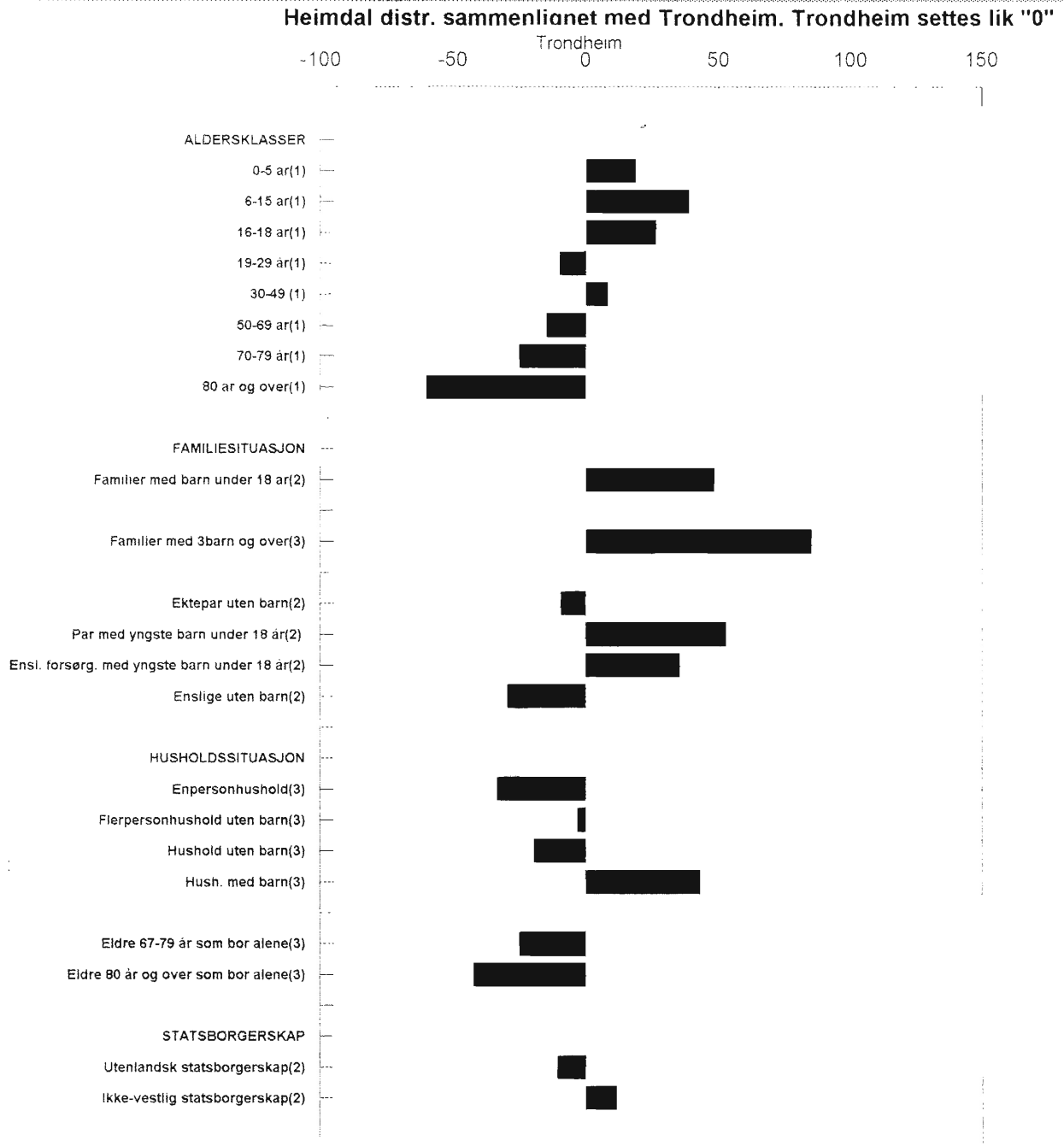
### 8.1. Demografiske forhold

Figur 8.1 viser at Heimdal distrikt har en ung befolkning, og aldersmessig er den mest sammenligbar med befolkningen i Saupstad distrikt. Sammenligner vi Figur 8.1 med Figur 7.1 vil vi se at begge distriktene har en klar overrepresentasjon av barn og ungdom i alderen 0-18 år sammenlignet med byen som helhet. Videre viser begge distriktene et markert underskudd av personer i alderen 50 år og over. Mens det interne størrelsesforholdet for aldersklassene under 18 år er bemerkelsesverdig lik i begge distriktene, kan det ikke sies det samme for aldersklassene 50 år og over. Her ser vi at til tross for et markert underskudd av 70-åringer i Heimdal sammenlignet med bynivået, er underskuddet likevel langt lavere enn i Saupstad distrikt. Motsatt finner vi at Heimdal har et noe større andelsvis underskudd av de eldste eldre, 80 år og over, enn Saupstad. Med bakgrunn barneoverskuddet i Heimdal distrikt er det ikke helt uventet at vi finner et relativt markert overkudd av 30-49 åringer. Det er blant disse vi i stor grad kan forvente å finne foreldregenerasjonen til dagens barn.

Som vi har sett for de andre distriktene, gjenspeiles aldersfordelingen i familie-/husholdsstrukturen. Heimdal distrikt er i så måte ikke noe unntak. Vi ser av Figur 8.1 at på variablene "Familier med yngste barn under 18 år", "Par med yngste barn under 18 år" og "Hushold med barn" ligger Heimdal distrikt ca. 50% over nivået for hele byen. Videre ser det ut til at Heimdal distrikt har langt flere store barnefamilier enn



**Figur 8.1 Heimdal distrikt, befolkningsstruktur og familiesituasjon**



Kilde: (1) NIT-KOMPAS, 01 01 94. (2), Registerdata (SSB), 01 01 93. (3) Fob 1990 Def: Par=gifte og samboende barn=under 18 år hvis annet ikke er nevnt ikke-vestlig statsborgerskap ekskluderer V Europa USA Canada

noe annet distrikt. Dette ser vi av variabelen "Familier med 3 barn og over" som ligger hele 85% over "bygjennomsnittet". Heimdal distrikt har også mange enslige forsørgere og er her bare forbigått av Saupstad distrikt. På den andre siden markerer distriktet seg med et underskudd i de familie- og husholdskategorier hvor det ikke er barn. Dette betyr at Heimdal distrikt domineres av familier som er midt i sin mest reproduktive fase.

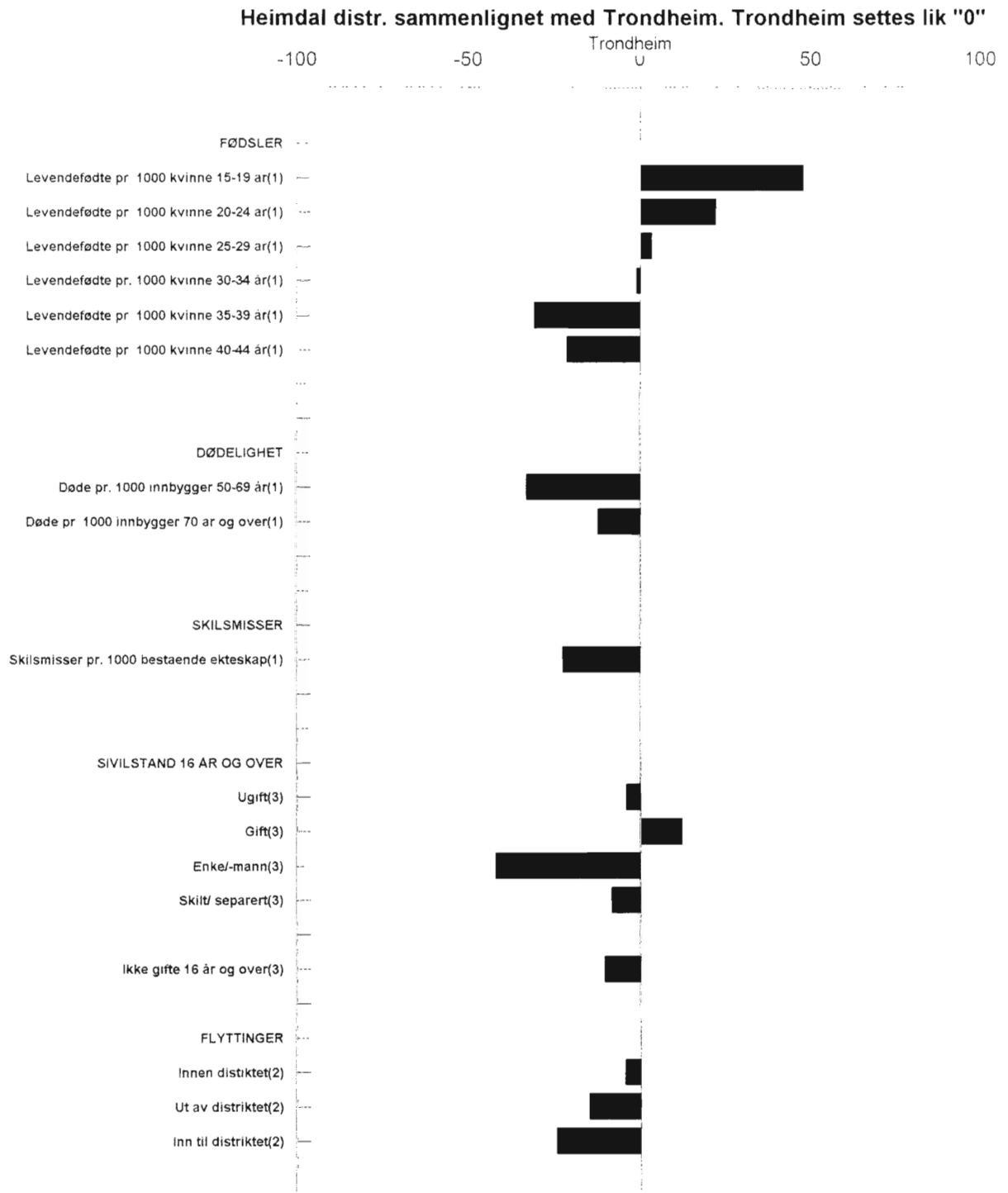
Det er ikke så unaturlig at det er denne typen familier vi finner i Heimdal distrikt. De grønne og barnevennlige omgivelsene virker tiltrekkende. Samtidig har den omfangsrike boligbyggingen i området de siste par tiårene ført til at det særlig er her det har vært ledige boliger å oppdrive, tildels også til relativt rimelige priser for nyetablerte familier. Barnefamilier har videre et behov for større boliger, noe som det er mye av i Heimdal distrikt.

Heimdal distrikt har få eldre som bor alene både i aldersklassen 67-79 år og særlig blant de som er 80 år og over. Dette kan bety at ensomhet blant de eldre ikke er et altfor stort problem i distriktet. Som vi alt har merket oss, er de eldre også underrepresentert i distriktet sammenlignet med byen som helhet.

Når det gjelder total andel utenlandske statsborger, ser vi av Figur 8.1 at Heimdal distrikt ligger noe under nivået for byen. Betrakter vi imidlertid de ikke-vestlige statsborgerne isolert, ser vi imidlertid at distriktet ligger noe over bynivået. Sett under ett må Heimdal distrikt regnes å være et heller gjennomsnittlig distrikt.

Fødselshyppigheten til kvinnene i Heimdal distrikt som er i 20-årsalderen, kan best sammenlignes med Saupstad og tildels også Nardo distrikt. Alle tre distriktene viser en markert høy fødselsfrekvens for kvinner i alderen 20-24 år på rundt 25% over nivået for byen som helhet. Dette har vi tidligere satt i sammenheng med utdanningsnivået. Kvinner med høy utdanning venter lengre med å stifte familie enn de med kortere utdanning. Alle disse tre distriktene viser i større eller mindre grad et lavere utdanningsnivå enn "bygjennomsnittet". Kvinnene i alderen 35-39 år i disse tre distriktene viser derimot en lavere fødselsfrekvens enn kvinnene i de resterende distrikter. Det virker dermed som om de tidligere blir ferdig med barnefødselene enn med søstrene i distrikter med høyere utdanningsnivå. Når det gjelder kvinner i alderen 15-19 år og 40-44 år, er det totale fødselsantallet så lite at det er nødvendig følge dette over tid for å avdekke hvorvidt det vi ser av Figur 8.2 er en fast trend, eller om det er tilfeldigheter som kan spille inn.

Vi har til nå sett at Heimdal og Saupstad ligner hverandre på en rekke demografiske variabler, men når vi kommer inn på dødelighet er denne situasjonen forandret. Heimdal distrikt har et markert lavere dødelighetsnivå særlig i aldergruppen 50-69 år, men også i aldersklassen 70 år og over sammenlignet med byen som helhet. Ved en nærmere undersøkelse viser det seg nemlig at Heimdal distrikt er det distriktet som har den laveste dødeligheten i disse to aldersklassene, særlig i den siste, og det er

**Figur 8.2 Heimdal distrikt, fødsler, dødelighet, flytting og sivilstand**


Kilde: (1) Fødte, døde og skilte i 1992 sett i forhold til innb.tallet pr 01.01.92 (SSB)  
 (2) flyttinger i 1992 (SSB), (3) pr 01.01.93

bare Nardo distrikt som kan måle seg med Heimdal. Dette vitner om at befolkningens helsetilstand er meget god i distriktet.

Når vi betrakter variabler som skilsmissefrekvens, sivilstand og flyttaktivitet, får vi som et helhetsinntrykk at Heimdal er et relativt stabilt distrikt med en heller etablert befolkning. Distriktet kan med bakgrunn i slike forhold best sammenlignes med Byåsen og Strinda som begge er veletablerte høystatusdistrikter.

## 8.2 Sosioøkonomiske forhold

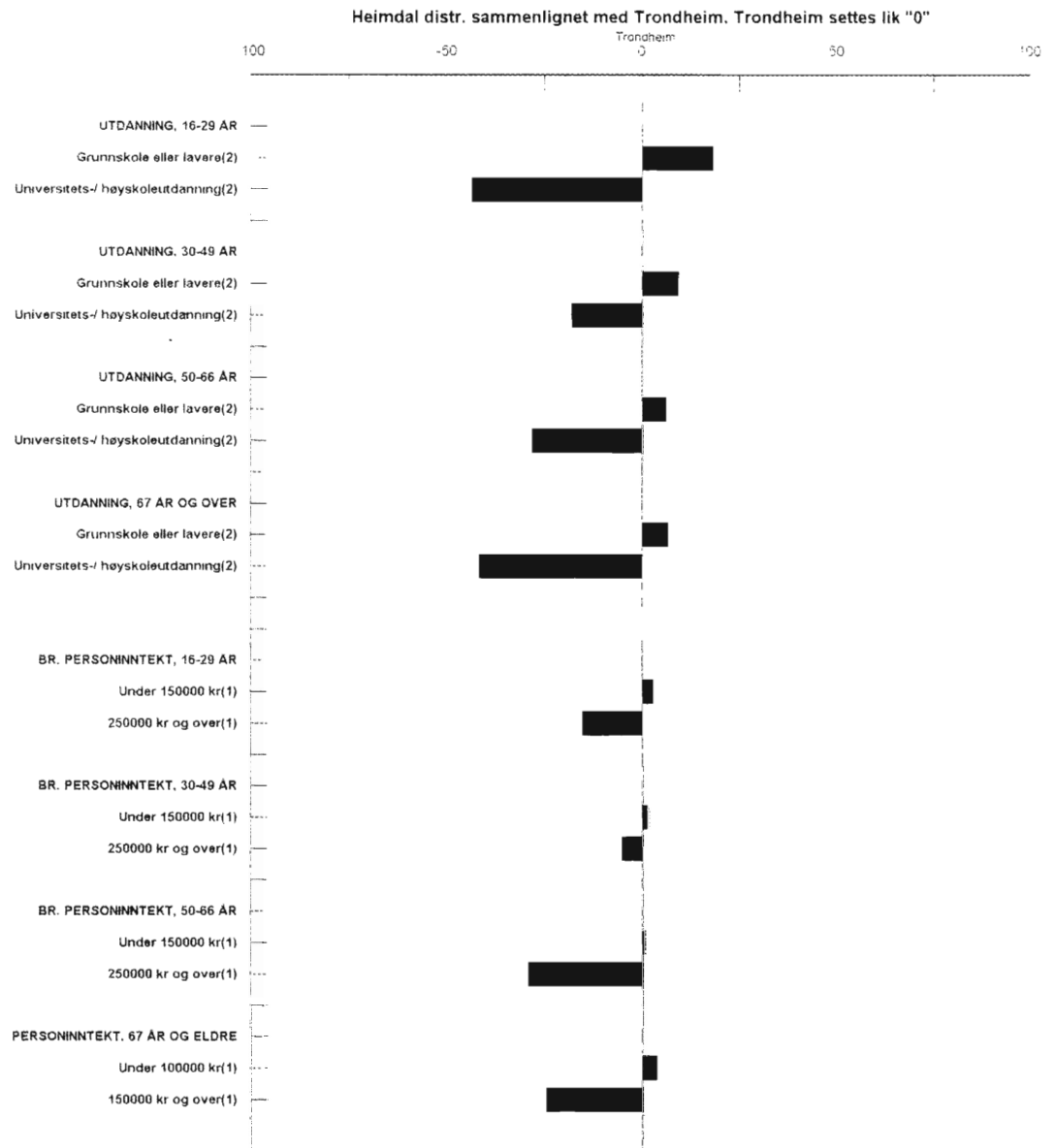
Figur 8.3 viser hvordan ulike aldersklasser i Heimdal distrikt avviker i prosent fra bynivået med hensyn til utdanning og inntekt. Variablene på figuren er ment å skulle fange det øvre og det nedre utdannings- og inntektssjikt. Figuren viser i større eller mindre grad en heller enhetlig tendens for alle aldersklassene i distriktet. Alle aldersklassene er underrepresentert i det øvre utdannings- og inntektssjikt, mens de viser en overrepresentasjon i den nedre skjikt. Overrepresentasjonen i det nedre inntekssjiktet er som vi ser av figuren, meget knapp.

Det er alderklassen 16-29 år i Heimdal distrikt som kommer dårligst ut utdanningsmessig. Alderklassen har sterkest overrepresentasjon av lavt utdannede personer med 18% over bynivået samtidig som den har færrest høyt utdannede personer. Underskuddet her er på 44% under nivået for byen. Vi bør imidlertid være oppmerksomme på at Heimdal distrikt har en større andel personer i de første årgangene av denne aldersklassen enn i de senere, sammenlignet med hva denne aldersklassen har for byen som helhet. Det er dermed flere her enn i de andre distrikter som enda ikke er gamle nok til å begynne i høyre utdanning. Demografiske forhold kan dermed være noe av forklaringen på underskuddet av høyt utdannende personer i denne aldersklassen.

Overrepresentasjonen av lavt utdannede personer i aldergruppene 30-49 år, 50-66 år og 67 år og over i Heimdal distrikt, ligger relativt jevnt på mellom 6 og 9%. Disse aldersklassene er imidlertid noe mer ujevne når det gjelder det underskudd disse har av høyt utdannede personer. Underskuddet ser ut til å øke med alderen.

Aldersklassene ser ut til å avvike noe mindre fra "bygjennomsnittet" for inntekt enn for utdanning. Som nevnt ovenfor, ligger alle aldersklassene like i overkant av "bygjennomsnittet" med hensyn til lav inntekt. Når det gjelder høy inntekt, er avviket en del større. Her er det aldersklassen 50-66 år som viser det største underskuddet tett etterfulgt aldersklassen 67 år og over. Alderklassen 30-49 år er den aldersklassen som ligger nærmest bynivået.

Figur 8.3 Heimdal distrikt, befolkningens utdannings- og inntektsnivå



Kilde (1) Registerdata (SSB), inntektsåret 1992 (2) registerdata (SSB), pr 01 01.93

Figur 8.4 viser hvordan boforholdene i Heimdal distrikt avviker fra byen som helhet. I sin helhet forteller figuren oss at boforholdene i distriktet er gode, og det skårer svært så positivt på de fleste av boligindikatorerne. Dette er heller ikke helt uventet da dette som nevnt er det området som sist har vært gjenstand for en større konsentrert utbygging. Vi ser da også at variabelen boliger "Bygd 1920 eller tidligere" viser en sterk underrepresentasjon av eldre bebyggelse. Motsatt finner vi at boliger som er "Bygd etter 1960" er sterkt overrepresentert.

Da det i stor grad er nyere bebyggelse vi finner i distriktet, er det heller ikke uventet at boligmassen har en god sanitærstandard målt i forhold til om boligene har bad og/eller wc. Distriktet kommer likevel ikke aller best ut på disse variablene. Det er nok den eldre bebyggelsen på Byneset og bebyggelsen i tilknytning til jernbaneutbyggingen på Heimdal som virker inn.

Videre ser vi av Figur 8.4 at Heimdal distrikt særpreges av store boliger med 5 rom eller mer, mens små 1-2 romsboliger er klart underrepresentert. Middelstore 3-4 romsboliger viser et knapt underskudd. Det er naturlig at vi finner mange store boliger i distriktet, da det også er her det er flest store familier/ hushold (j.fr. Figur 8.1). Byggeboomen på midten av 1980-tallet hvor det ble bygget mange store boliger, har nok også virket inn på boligstrukturen i distriktet. De mange store og få små boliger i distriktet fører til at trangboddhet ikke er noe stort problem.

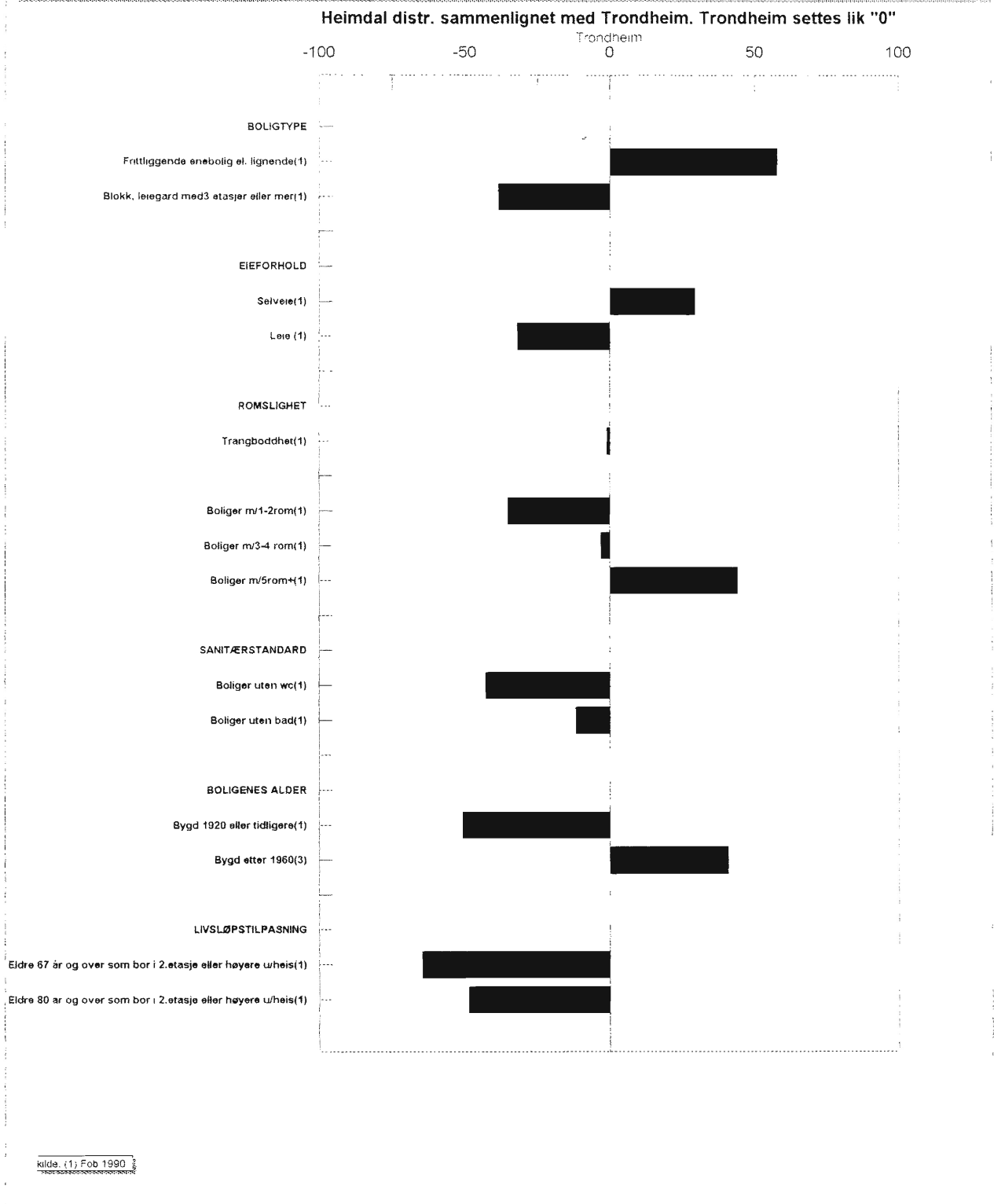
Til tross for at blokk- og rekkehusbebyggelse sammen med borettslagsformen er sterkt framtrødende i enkelte delområder av Heimdal distrikt, er det ifølge Figur 8.5 likevel frittliggende eneboliger og selveierformen som viser en overrepresentasjon i distriktet som helhet. Figuren viser faktisk at distriktet som helhet er sterkt underrepresentert med blokkbebyggelse. Vi ser også at leieformen er et mindre sentralt trekk ved distriktet.

Etter våre kriterier ser det ut til av Figur 8.4 at de eldre bor forholdsvis livsløpstilpasset i Heimdal distrikt. Vi gjør imidlertid oppmerksom på at våre kriterier for livsløpstilpassing ikke er fullt så strenge som de Husbanken benytter.

Figur 8.5 viser hvordan Heimdal distrikt avviker fra byen som helhet når det gjelder enkelte personrettede offentlige overføringer og en del sosiale forhold. Som nevnt i de foregående kapitler, vil en sterk høyredreining av søylene i figuren indikere at distriktet er sterkt belastet med offentlige overføringer og sosiale problemer. En sterk venstredreining vil derimot indikere det motsatte. Vi ser av figuren at det er venstredreiningen, som er mest framtrødende i Heimdal distrikt.

Figuren 8.5 viser at det er en overrepresentasjon av unge arbeidsledige og mottakere av økonomisk sosialhjelp i Heimdal distrikt, og blant sosialhjelpsmottakerne er det mange som er langtidsavhengige. Betraktes de yngre voksne isolert, ser vi at det til

Figur 8.4 Heimdal distrikt, boforhold



tross for at arbeidsledigheten er stor, kommer ikke disse særlig negativt ut med hensyn til økonomisk sosialhjelp. Når det gjelder arbeidsledighetsstallene, er disse kun fra første kvartal 1993. De er dermed ikke justert for sesongsvingninger.

Videre ser vi at av Figur 8.5 at personer som mottar grunn- og hjelpestønad og uføretrygd, viser en markert underrepresentasjon i Heimdal distrikt. Dette tyder på at befolkningens helsenivå i distriktet er høyt. Den lave dødeligheten som vi så av Figur 8.2, underbygger også dette.

Heimdal distrikt er også underrepresentert av mottakere av utvidet barnetrygd og overgangsstønad. Dette kan virke noe underlig med bakgrunn i det vi så i Figur 8.1 at enslige forsørge som familietype er sterkt overrepresentert i distriktet. Det er fordi det er benyttet forskjellige variabler i nevneren i forbindelse med korrigeringen. Mottakerne av utvidet barnetrygd er korrigerte i forhold til totalt antall kvinner i alderen 20-39 år i distriktet, og mottakere av overgangsstønad er korrigert i forhold til totalt antall barnefamilier i distriktet. Enslige forsørgere som familiekategori er derimot korrigert for totalt antall familier i distriktet.

Figur 8.5 viser også at alderspensjonistene<sup>1</sup> er underrepresentert i distriktet. Den er naturlig på bakgrunn av at det er barnefamilier som dominerer distriktet (j.fr. Fig. 8.1).

Figur 8.5 viser at Heimdal distrikt har færre barn under omsorgstiltak enn "byggenomsnittet". Dette indikerer at Heimdal distrikt etter alt å dømme er et heller stabilt distrikt sosialt sett til tross for den store utbyggingen som har vært i området de senere årene. Vi skal imidlertid ta forbehold om at det kan være forskjellig praksis i distriktene når det gjelder å sette inn omsorgstiltak.

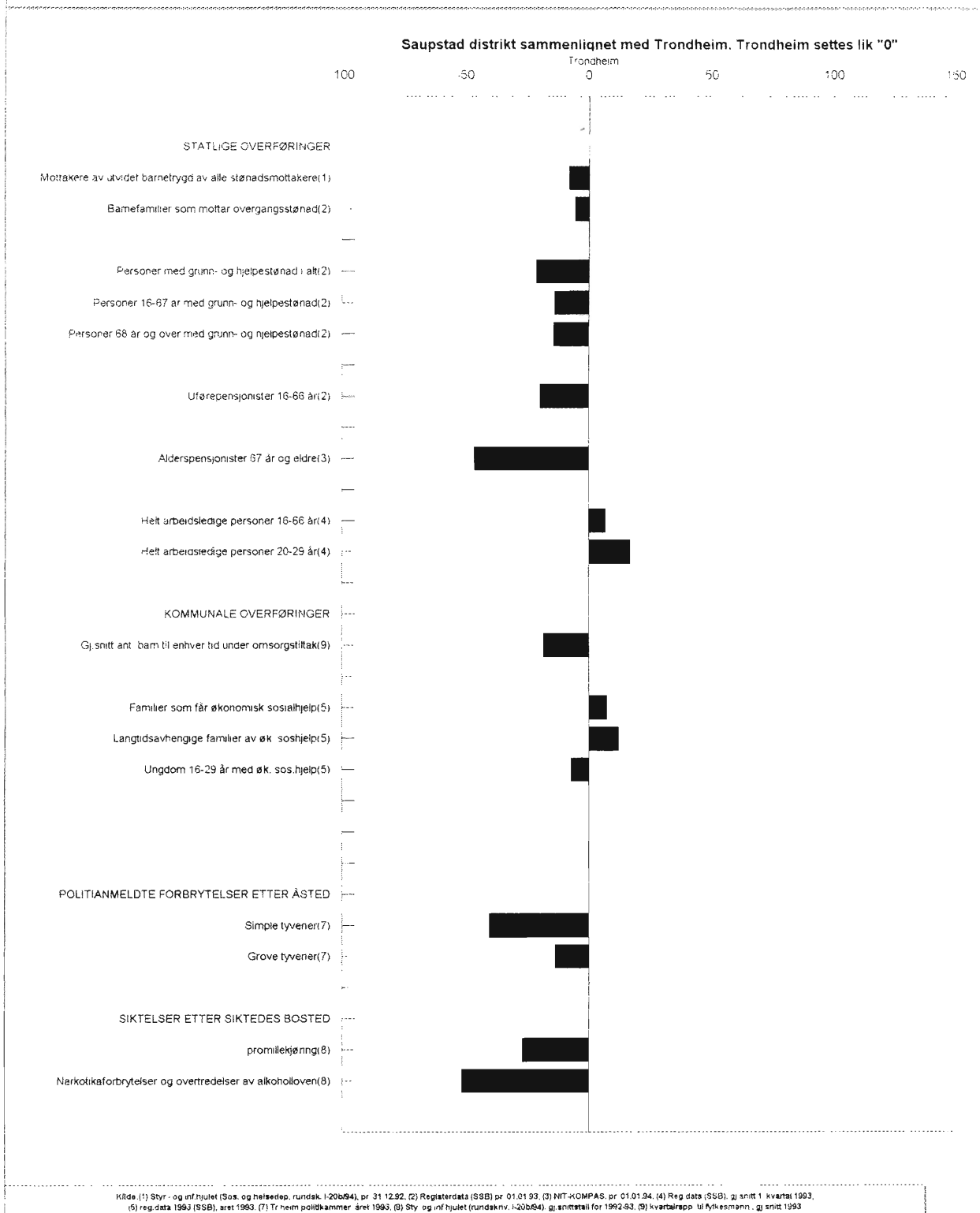
At Heimdal må regnes som et relativt stabilt distrikt, ser vi også av kriminalitetstallene som viser at nivået på simple og grovere tyverier ligger godt under "byggenomsnittet". Videre registerer vi av figuren at personer som er siktet for promillekjøring og for narkotikaforbrytelser samt overtredelse av alkoholloven, viser liten tilbøyelighet til å bosette seg i distriktet. Dette er til tross for at distriktet har en del sentrumsfunksjoner som man kunne forvente ville ha en tiltrekningskraft på kriminelle elementer.

---

<sup>1</sup>Som erstatning for at vi mangler tall for alderspensjonister, har vi i stedet benyttet antall personer 67 år og over



Figur 8.5 Heimdal distrikt, statlige og kommunale overføringer og andre sosiale forhold





**DEL II:  
DISTRIKTSVIS STATISTIKK**

## 1. Demografi

Tabell 1.1: Alder (antall innbyggere etter alder).....	s. 77
" 1.2: Alder (% innbygger etter alder).....	s. 77
" 1.3: Sivilstand (antall/ % personer 16 år og over).....	s. 78
" 1.4: Sivilstand (antall/ % personer 16-29 år).....	s. 78
" 1.5: Sivilstand (antall/ % personer 30-49 år).....	s. 78
" 1.6: Sivilstand (antall/ % personer 50-66 år).....	s. 79
" 1.7: Sivilstand (antall/ % personer 67 år og over).....	s. 79
" 1.8: Geografisk mobilitet (flyttinger i og mellom distriktene i antall og i promil	s. 79
" 1.9: Geografisk mobilitet (antall flyttinger i og mellom distriktene).....	s. 80
" 1.10 Geografisk mobilitet (% flyttinger i og mellom distriktene).....	s. 80
" 1.11: Husholdstype (antall/ % av diverse husholdstyper).....	s. 81
" 1.12: Husholdstype(antall/% 67-79 år som bor alene/med flere).....	s. 81
" 1.13: Husholdstype (antall/ % 80 år og over som bor alene/ med flere).....	s. 81
" 1.14: Familietype (antall / % barnefamilier/ ikke barnefamilier).....	s. 82
" 1.15: Familietype (antall/ % etter diverse familietyper).....	s. 82
" 1.16: Familietype (antall/ % etter diverse familietyper).....	s. 82
" 1.17: Statsborgerskap (antall statsborgere etter region og verdensdeler).....	s. 83
" 1.18: Statsborgerskap (% statsborgerer etter region og verdensdeler).....	s. 83
" 1.19: Skilsmisser (pr. 1000 bestående ekteskap).....	s. 84
" 1.20: Mortalitet (døde pr. 1000 innb. etter alder).....	s. 84
" 1.21: Fertilitet (levendefødte pr. 1000 kvinne etter alder).....	s. 84

## 2. Utdanning

Tabell 2.1: Utdanningsnivå (antall/ % personer 16 år og over).....	s. 85
" 2.2: Utdanningsnivå (antall/ % personer 16-29 år).....	s. 85
" 2.3: Utdanningsnivå (antall/ % personer 30-49 år).....	s. 85
" 2.4: Utdanningsnivå (antall/ % personer 50-66 år).....	s. 86
" 2.5: Utdanningsnivå (antall/ % personer 67 år og over).....	s. 86

## 3. Inntekt

Tabell 3.1: Brutto familieinntekt (antall familier etter inntektsklasser).....	s. 87
" 3.2: Brutto familieinntekt (% familier etter inntektsklasser).....	s. 87
" 3.3: Brutto personinntekt (antall personer etter inntektsklasser).....	s. 88
" 3.4: Brutto personinntekt (% personer etter inntektsklasser).....	s. 88
" 3.5: Brutto personinntekt (antall/ % pers. 16-29 år etter inntektsklasse).....	s. 88
" 3.6: Brutto personinntekt (antall/ % pers. 30-49 år etter inntektsklasse).....	s. 89
" 3.7: Brutto personinntekt (antall/ % pers. 50-66 år etter inntektsklasse).....	s. 89
" 3.8: Brutto personinntekt (antall/ % pers. 67 år og over etter inntektsklasse)..	s. 89

## 4. Bolig

Tabell 4.1: Boligstørrelse (antall boliger etter antall rom).....	s. 90
" 4.2: Boligstørrelse (% boliger etter antall rom).....	s. 90
" 4.3: Boligtype (antall/ % av alle boliger).....	s. 91
" 4.4: Eie-/ leieform (antall/ % av alle boliger).....	s. 91
" 4.5: Boliger etter sanitærstandard og alder (antall/ %)......	s. 91
" 4.6: Livsløptilpassning for de eldste eldre (andel/ % med/ uten heis og som bor i andre etasje eller høyere).....	s. 92

" 4.7: Livsløpstilpasning for eldre 67 år og over (andel/ % med/ uten heis og som bor i andre etasje eller høyere).....	s. 92
" 4.8: Trangboddhet (andel/ % trangbodde husholdninger ifølge SSB's indeks for trangboddhet).....	s. 92

## 5. Trygdeytelser

Tabell 5.1: Grunn- og hjelpestønad (antall/ % mottakere 0-15 år).....	s. 93
" 5.2: Grunn- og hjelpestønad (antall/ % mottakere 16-29 år).....	s. 93
" 5.3: Grunn- og hjelpestønad (antall/ % mottakere 30-49 år).....	s. 93
" 5.4: Grunn- og hjelpestønad (antall/ % mottakere 50-67 år).....	s. 94
" 5.5: Grunn- og hjelpestønad (antall/ % mottakere 68 år og over).....	s. 94
" 5.6: Grunn- og hjelpestønad (antall/ % mottakere 0-67 år).....	s. 94
" 5.7: Grunn- og hjelpestønad (antall/ % alle mottakere).....	s. 95
" 5.8: Grunn- og hjelpestønad (antall/ % mottakere 16-67 år).....	s. 95
" 5.9: Uførepensjon (antall/ % mottakere 16-29 år).....	s. 95
" 5.10: Uførepensjon (antall/ % mottakere 30-49 år).....	s. 96
" 5.11: Uførepensjon (antall/ % mottakere 50-66 år).....	s. 96
" 5.12: Uførepensjon (antall/ % mottakere 16-66 år).....	s. 96
" 5.13: Enslige forsørgerer (antall/ % med og uten overgangsstønad av enslige forsørgere med barn 0-15 år).....	s. 97
" 5.14: Enslige forsørgerer (antall/ % med og uten overgangsstønad av alle innbyggere 16-66 år).....	s. 97
" 5.15: Enslige forsørgere (% av alle barnetrygdmottakere og kvinner 20-39 år).....	s. 97
" 5.16: Barn av enslige forsørgere (antall/ % etter alder) .....	s. 98

## 6. Yrkesaktivitet, arbeidsreise og arbeidsledighet

Tabell 6.1: Yrkesaktivitetsnivå (antall/ % yrkesaktive/ikke-yrkesaktive 16-66 år).....	s. 99
" 6.2: Yrkesaktivitetsnivå (antall/ % yrkesaktive menn 16-66 år).....	s. 99
" 6.3: Yrkesaktivitetsnivå (antall/ % yrkesaktive kvinner 16-66 år).....	s. 99
" 6.4: Arbeidsreise (antall/ % etter reisemåte).....	s. 100
" 6.5: Arbeidsreise (antall/ % etter reisetid).....	s. 100
" 6.6: Arbeidsledighet (antall/ % personer 16-66 år).....	s. 101
" 6.7: Arbeidsledighet (antall/ % personer 20-66 år).....	s. 101
" 6.8: Arbeidsledighet (antall/ % personer 16-19 år).....	s. 101
" 6.9: Arbeidsledighet (antall/ % personer 20-24 år).....	s. 102
" 6.10: Arbeidsledighet (antall/ % personer 25-29 år).....	s. 102
" 6.11: Arbeidsledighet (antall/ % personer 30-49 år).....	s. 102
" 6.12: Arbeidsledighet (antall/ % personer 50-66 år).....	s. 103
" 6.13: Arbeidsledighet (antall/ % menn 16-66 år).....	s. 103
" 6.14: Arbeidsledighet (antall/ % menn 16-19 år).....	s. 103
" 6.15: Arbeidsledighet (antall/ % menn 20-24 år).....	s. 104
" 6.16: Arbeidsledighet (antall/ % menn 25-29 år).....	s. 104
" 6.17: Arbeidsledighet (antall/ % menn 30-49 år).....	s. 104
" 6.18: Arbeidsledighet (antall/ % menn 50-66 år).....	s. 105
" 6.19: Arbeidsledighet (antall/ % kvinner 16-66 år).....	s. 105
" 6.20: Arbeidsledighet (antall/ % kvinner 16-19 år).....	s. 105
" 6.21: Arbeidsledighet (antall/ % kvinner 20-24 år).....	s. 106
" 6.22: Arbeidsledighet (antall/ % kvinner 25-29 år).....	s. 106
" 6.23: Arbeidsledighet (antall/ % kvinner 30-49 år).....	s. 106
" 6.24: Arbeidsledighet (antall/ % kvinner 50-66 år).....	s. 107

## 7. Sosialhjelp

Tabell 7.1: Sosialhjelp (utbetalt bidrag, lån og boutgifter i kr).....	s. 108
" 7.2: Sosialhjelp (antall/ % registrerte klienter).....	s. 108
" 7.3: Sosialhjelp (antall/ % registrerte klienter 16 år og over).....	s. 108
" 7.4: Sosialhjelp (antall/ % registrerte klienter 16-29 år).....	s. 108
" 7.5: Sosialhjelp (antall/ % registrerte klienter 30-49 år).....	s. 109
" 7.6: Sosialhjelp (antall/ % registrerte klienter 50-66 år).....	s. 109
" 7.7: Sosialhjelp (antall/ % registrerte klienter 67 år og over).....	s. 109
" 7.8: Sosialhjelp (antall/ % registrerte klienter etter sivilstand).....	s. 110
" 7.9: Sosialhjelp (antall/ % reg. klienter med utenlandsk statsborgerskap).....	s. 110
" 7.10: Sosialhjelp (antall mndr. med økonomisk bistand etter al .....	s. 110
" 7.11: Sosialhjelp (antall/ % klienter etter alder av alle klienter)..	s. 111
" 7.12: Sosialhjelp (utbetalt kr i bidrag etter alder).....	s. 111
" 7.13: Sosialhjelp (utbetalt kr i lån etter alder).....	s. 111
" 7.14: Sosialhjelp (antall/ % klienter etter husholdstype).....	s. 112
" 7.15: Sosialhjelp (utbetalt bidrag etter husholdstype).....	s. 112
" 7.16: Sosialhjelp (utbetalt lån etter husholdstype.....	s. 112
" 7.17: Sosialhjelp (antall klienter etter arbeidssituasjon).....	s. 113
" 7.18: Sosialhjelp (% klienter etter arbeidssituasjon).....	s. 113
" 7.19: Sosialhjelp (antall klienter etter viktigste kilde til livsoppho .....	s. 113
" 7.20: Sosialhjelp (% klienter etter viktigste kilde til livsopphold). .....	s. 114
" 7.21: Sosialhjelp (antall klienter 20-29 år etter arbeidssituasjon).....	s. 114
" 7.22: Sosialhjelp (% klienter 20-29 år etter arbeidssituasjon).....	s. 114
" 7.23: Sosialhjelp (antall klienter 20-29 år etter viktigste kilde til livsopphold)..	s. 115
" 7.24: Sosialhjelp (% klienter 20-29 år etter viktig. kilde til livsopph.).....	s. 115
" 7.25: Sosialhjelp (antall klienter etter antall mndr. med utbetalt bidrag).....	s. 116
" 7.26: Sosialhjelp (% klienter etter antall mndr. med utbetalt bidrag).....	s. 116

## 8. Barnevern

Tabell 8.1: Barnevern (antall barnevernssaker etter type).....	s. 117
" 8.2: Barnevern (% barnevernssaker etter type).....	s. 117

## 9. Kriminalitet

Tabell 9.1: Kriminalitet (% siktelser for promillekjøring, narko og overtredelser av alkoholoven).....	s. 118
" 9.2: Kriminalitet (antall politianmeldte forbrytelser etter åsted).....	s. 118
" 9.3: Kriminalitet (% politianmeldte forbrytelser etter åsted).....	s. 118

## 1. DEMOGRAFI

TABELL 1.1 ALDER

Adm. distr.	Antall innbyggere etter aldersklasser																	Alle
	0-	7-	10-	13-	16-	20-	25-	30-	40-	50-	60-	67-	70-	80-			Antall	
	5 år	6 år	9 år	2 år	15 år	18 år	19 år	24 år	29 år	39 år	49 år	59 år	66 år	69 år	79 år	89 år		90+
0 Uoppgitt	156	20	35	27	22	24	7	64	130	206	105	39	20	8	17	1	0	881
1 Sentrum	2203	258	666	607	606	719	322	2572	3621	4562	3670	2264	1711	925	3143	1472	245	29566
2 Strinda	2251	308	867	765	791	876	305	1939	2221	3987	3475	2401	1607	684	1844	692	82	25095
3 Nardo	1442	198	488	541	515	619	248	1386	1644	2646	2592	2004	1308	579	1367	438	56	18071
4 Byåsen	2386	323	913	887	941	1026	359	2332	2462	4344	4190	2868	1956	924	2233	774	93	29011
5 Saupstad	1389	222	574	581	561	601	205	1025	1203	2177	2146	1006	398	139	396	186	34	12843
6 Heimdal	2823	429	1295	1244	1166	1205	421	1969	2108	4686	4018	2378	1141	448	1055	281	49	26716
<b>Trondheim</b>	<b>12650</b>	<b>1758</b>	<b>4838</b>	<b>4652</b>	<b>4602</b>	<b>5070</b>	<b>1867</b>	<b>11287</b>	<b>13389</b>	<b>22608</b>	<b>20196</b>	<b>12960</b>	<b>8141</b>	<b>3707</b>	<b>10055</b>	<b>3844</b>	<b>559</b>	<b>142183</b>

Kilde: NIT-KOMPAS, datagrunnlag: 01.01.94 (offisielle tall)

TABELL 1.2 ALDER

Adm. distr.	Andel innbyggere etter aldersklasser																	Alle
	0-	7-	10-	13-	16-	20-	25-	30-	40-	50-	60-	67-	70-	80-			Antall	
	5 år	6 år	9 år	12 år	15 år	18 år	19 år	24 år	29 år	39 år	49 år	59 år	66 år	69 år	79 år	89 år		90+
0 Uoppgitt	17,7	2,3	4,0	3,1	2,5	2,7	0,8	7,3	14,8	23,4	11,9	4,4	2,3	0,9	1,9	0,1	0,0	100,0
1 Sentrum	7,5	0,9	2,3	2,1	2,0	2,4	1,1	8,7	12,2	15,4	12,4	7,7	5,8	3,1	10,6	5,0	0,8	100,0
2 Strinda	9,0	1,2	3,5	3,0	3,2	3,5	1,2	7,7	8,9	15,9	13,8	9,6	6,4	2,7	7,3	2,8	0,3	100,0
3 Nardo	8,0	1,1	2,7	3,0	2,8	3,4	1,4	7,7	9,1	14,6	14,3	11,1	7,2	3,2	7,6	2,4	0,3	100,0
4 Byåsen	8,2	1,1	3,1	3,1	3,2	3,5	1,2	8,0	8,5	15,0	14,4	9,9	6,7	3,2	7,7	2,7	0,3	100,0
5 Saupstad	10,8	1,7	4,5	4,5	4,4	4,7	1,6	8,0	9,4	17,0	16,7	7,8	3,1	1,1	3,1	1,4	0,3	100,0
6 Heimdal	10,6	1,6	4,8	4,7	4,4	4,5	1,6	7,4	7,9	17,5	15,0	8,9	4,3	1,7	3,9	1,1	0,2	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>8,9</b>	<b>1,2</b>	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>	<b>3,6</b>	<b>1,3</b>	<b>7,9</b>	<b>9,4</b>	<b>15,9</b>	<b>14,2</b>	<b>9,1</b>	<b>5,7</b>	<b>2,6</b>	<b>7,1</b>	<b>2,7</b>	<b>0,4</b>	<b>100,0</b>

Kilde: NIT-KOMPAS, datagrunnlag: 01.01.94 (offisielle tall)

TABELL 1.3 SIVILSTAND

Adm. distr.	Personer 16 år og over etter sivilstand								Personer 16 år og over i alt	
	Ugift		Gift		Enke/-mann		Skilt/ separert			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	253	45,3	210	37,6	8	1,4	87	15,6	558	100,0
1 Sentrum	9922	39,7	9428	37,7	2807	11,2	2860	11,4	25017	100,0
2 Strinda	6541	32,8	10361	51,9	1524	7,6	1546	7,7	19972	100,0
3 Nardo	5070	34,3	7102	48,0	1152	7,8	1474	10,0	14798	100,0
4 Byåsen	7984	33,8	11661	49,4	1817	7,7	2158	9,1	23620	100,0
5 Saupstad	3787	40,0	3857	40,7	467	4,9	1364	14,4	9475	100,0
6 Heimdal	6566	34,1	10102	52,4	850	4,4	1756	9,1	19274	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>40123</b>	<b>35,6</b>	<b>52721</b>	<b>46,8</b>	<b>8625</b>	<b>7,7</b>	<b>11245</b>	<b>10,0</b>	<b>112714</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 1.4 SIVILSTAND

Adm. distr.	Personer 16-29 år etter sivilstand								Personer 16-29 år i alt	
	Ugift		Gift		Enke/-mann		Skilt/ separert			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	147	70,3	53	25,4	0	0,0	9	4,3	209	100,0
1 Sentrum	6039	84,9	921	13,0	3	0,0	148	2,1	7111	100,0
2 Strinda	4584	84,8	756	14,0	1	0,0	65	1,2	5406	100,0
3 Nardo	3391	85,4	529	13,3	0	0,0	51	1,3	3971	100,0
4 Byåsen	5505	87,6	681	10,8	1	0,0	97	1,5	6284	100,0
5 Saupstad	2621	85,8	358	11,7	2	0,1	74	2,4	3055	100,0
6 Heimdal	4888	84,8	770	13,4	2	0,0	104	1,8	5764	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>27175</b>	<b>85,5</b>	<b>4068</b>	<b>12,8</b>	<b>9</b>	<b>0,0</b>	<b>548</b>	<b>1,7</b>	<b>31800</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 1.5 SIVILSTAND

Adm. distr.	Personer 30-49 år etter sivilstand								Personer 30-49 år i alt	
	Ugift		Gift		Enke/-mann		Skilt/ separert			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	91	32,5	125	44,6	1	0,4	63	22,5	280	100,0
1 Sentrum	2764	34,5	3624	45,3	55	0,7	1561	19,5	8004	100,0
2 Strinda	1537	21,0	4834	65,9	49	0,7	911	12,4	7331	100,0
3 Nardo	1292	24,8	3046	58,5	47	0,9	821	15,8	5206	100,0
4 Byåsen	1942	22,9	5210	61,3	66	0,8	1276	15,0	8494	100,0
5 Saupstad	977	22,4	2409	55,4	43	1,0	923	21,2	4352	100,0
6 Heimdal	1437	17,0	5706	67,6	67	0,8	1230	14,6	8440	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>10040</b>	<b>23,8</b>	<b>24954</b>	<b>59,3</b>	<b>328</b>	<b>0,8</b>	<b>6785</b>	<b>16,1</b>	<b>42107</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93



TABELL 1.6 SIVILSTAND

Adm. distr.	Personer 50-66 år etter sivilstand								Personer 50-66 år i alt	
	Ugift		Gift		Enke/-mann		Skilt/ separert			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgjitt	9	19,6	21	45,7	3	6,5	13	28,3	46	100,0
1 Sentrum	381	9,6	2465	62,0	372	9,3	761	19,1	3979	100,0
2 Strinda	198	5,0	3001	75,8	335	8,5	427	10,8	3961	100,0
3 Nardo	204	6,3	2341	71,8	265	8,1	450	13,8	3260	100,0
4 Byåsen	274	5,6	3612	73,9	417	8,5	582	11,9	4885	100,0
5 Saupstad	101	7,7	823	62,7	88	6,7	301	22,9	1313	100,0
6 Heimdal	129	3,8	2638	78,6	237	7,1	354	10,5	3358	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1296</b>	<b>6,2</b>	<b>14901</b>	<b>71,6</b>	<b>1717</b>	<b>8,3</b>	<b>2888</b>	<b>13,9</b>	<b>20802</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 1.7 SIVILSTAND

Adm. distr.	Personer 67 år og over etter sivilstand								Personer 67 år og over i alt	
	Ugift		Gift		Enke/-mann		Skilt/ separert			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgjitt	6	26,1	11	47,8	4	17,4	2	8,7	23	100,0
1 Sentrum	738	12,5	2418	40,8	2377	40,1	390	6,6	5923	100,0
2 Strinda	222	6,8	1770	54,1	1139	34,8	143	4,4	3274	100,0
3 Nardo	183	7,8	1186	50,2	840	35,6	152	6,4	2361	100,0
4 Byåsen	263	6,6	2158	54,5	1333	33,7	203	5,1	3957	100,0
5 Saupstad	88	11,7	267	35,4	334	44,2	66	8,7	755	100,0
6 Heimdal	112	6,5	988	57,7	544	31,8	68	4,0	1712	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1612</b>	<b>9,0</b>	<b>8798</b>	<b>48,9</b>	<b>6571</b>	<b>36,5</b>	<b>1024</b>	<b>5,7</b>	<b>18005</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 1.8 GEOGRAFISK MOBILITET

Adm. distr.	Personer som har skiftet bosted i 1992								Innbyggere i alt
	Flyttinger i og ut av området		Flyttinger ut av området		Flyttinger i og inn i området		Flyttinger inn i området		
	Antall	pr.1000 innb	Antall	pr.1000 innb	Antall	pr. 1000 innb	Antall	pr. 1000 innb	
0 Uoppgjitt	549	-	549	-	1109	-	1084	-	818
1 Sentrum	4410	151	2871	98	4457	153	2918	100	29190
2 Strinda	2607	105	1900	76	2610	105	1903	77	24851
3 Nardo	1911	107	1440	80	1950	109	1479	82	17930
4 Byåsen	3060	106	1952	67	2777	96	1669	58	28945
5 Saupstad	1632	123	1223	92	1539	116	1130	85	13267
6 Heimdal	2693	105	1796	70	2504	98	1607	63	25655
<b>Trondheim</b>	<b>16862</b>	<b>120</b>	<b>11731</b>	<b>83</b>	<b>16946</b>	<b>119</b>	<b>11790</b>	<b>83</b>	<b>140656</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Bostedsendringer som er meldt til Folkeregisteret for året 1993 og befolkningstall pr 01.01.93

Datagrunnlag: året 1992

- 1) Grunnkretsinterne flyttinger er ikke inkludert.
- 2) Statistikken tar utgangspunkt i innbyggernes bostedsadresse ved begynnelsen og slutten av året og som er innmeldt til folkeregisteret.
- 3) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad adm. distr

TABELL 1.9 GEOGRAFISK MOBILITET

Flytting fra:	Antall personer som har skiftet bosted i 1992												Alle bosteds- endringer	
	Flytting til:						Sum til			Sum ut av				
	1 Sentru	2 Strnda	3 Nardo	4 Byåsen	5 Saupstad	6 Heimdal	Tr.heim og innen omegns- kommuner	Resten av Midt-Norge	Resten av landet	Utlandet	Tr.heim	Uoppgitt		
Adm. distr.														
0 Uoppgitt	14	11	3	4	10	10	52	73	131	251	42	497	25	574
1 Sentrum	1539	412	275	390	127	239	2982	147	269	691	165	1272	156	4410
2 Strinda	391	707	156	145	39	109	1547	171	146	471	131	919	141	2607
3 Nardo	317	176	471	150	59	124	1297	95	116	263	57	531	83	1911
4 Byåsen	440	128	123	1108	164	174	2137	116	168	458	67	809	114	3060
5 Saupstad	118	52	95	162	409	262	1098	104	118	220	48	490	44	1632
6 Heimdal	238	115	131	217	220	897	1818	223	179	323	61	786	89	2693
Resten av Sør-Tr.lag	140	146	106	124	86	206	808	-	-	-	-	-	67	875
Resten av Midt-Norge	403	219	172	225	119	189	1327	-	-	-	-	-	115	1442
Resten av landet	670	377	230	383	137	252	2049	-	-	-	-	-	216	2265
Utlandet	187	267	73	132	57	125	841	-	-	-	-	-	59	900
<b>Trondheim</b>	4457	2610	1835	3040	1427	2587	15956	929	1127	2677	571	5304	1109	22369

Kilde: SSB

Datagrunnlag: året 1992

1) Grunnkretsinterne flyttinger er ikke inkludert.

2) Statistikken tar utgangspunkt i innbyggernes bostedsadresse ved begynnelsen og slutten av året og som er innmeldt til folkeregisteret.

3) Med Trondheims omegnskommuner menes Stjørdal, Malvik, Klæbu, Melhus og Skaun. Med Midt-Norge menes

Møre og Romsdal, Sør- og Nord-Trøndelag minus Trondheims omegnskommuner

4) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad adm. distr

TABELL 1.10 GEOGRAFISK MOBILITET

Flytting fra:	Andel personer som har skiftet bosted i 1992												Alle bosteds- endringer	
	Flytting til:						Sum til			Sum ut av				
	1 Sentru	2 Strinda	3 Nardo	4 Byåsen	5 Saupstad	6 Heimdal	Tr.heim og innen omegns- kommuner	Resten av Midt-Norge	Resten av landet	Utlandet	Tr.heim	Uoppgitt		
Adm. distr.														
0 Uoppgitt	2,4	1,9	0,5	0,7	1,7	1,7	9,1	12,7	22,8	43,7	7,3	86,6	4,4	100,0
1 Sentrum	34,9	9,3	6,2	8,8	2,9	5,4	67,6	3,3	6,1	15,7	3,7	28,8	3,5	100,0
2 Strinda	15,0	27,1	6,0	5,6	1,5	4,2	59,3	6,6	5,6	18,1	5,0	35,3	5,4	100,0
3 Nardo	16,6	9,2	24,6	7,8	3,1	6,5	67,9	5,0	6,1	13,8	3,0	27,8	4,3	100,0
4 Byåsen	14,4	4,2	4,0	36,2	5,4	5,7	69,8	3,8	5,5	15,0	2,2	26,4	3,7	100,0
5 Saupstad	7,2	3,2	5,8	9,9	25,1	16,1	67,3	6,4	7,2	13,5	2,9	30,0	2,7	100,0
6 Heimdal	8,8	4,3	4,9	8,1	8,2	33,3	67,5	8,3	6,6	12,0	2,3	29,2	3,3	100,0
Resten av Sør-Tr.lag	16,0	16,7	12,1	14,2	9,8	23,5	92,3	-	-	-	-	-	7,7	100,0
Resten av Midt-Norge	27,9	15,2	11,9	15,6	8,3	13,1	92,0	-	-	-	-	-	8,0	100,0
Resten av landet	29,6	16,6	10,2	16,9	6,0	11,1	90,5	-	-	-	-	-	9,5	100,0
Utlandet	20,8	29,7	8,1	14,7	6,3	13,9	93,4	-	-	-	-	-	6,6	100,0
<b>Trondheim</b>	19,9	11,7	8,2	13,6	6,4	11,6	71,3	4,2	5,0	12,0	2,6	23,7	5,0	100,0

Kilde: SSB

Datagrunnlag: året 1992

1) Grunnkretsinterne flyttinger er ikke inkludert.

2) Statistikken tar utgangspunkt i innbyggernes bostedsadresse ved begynnelsen og slutten av året og som er innmeldt til folkeregisteret.

3) Med Trondheims omegnskommuner menes Stjørdal, Malvik, Klæbu, Melhus og Skaun. Med Midt-Norge menes

Møre og Romsdal, Sør- og Nord-Trøndelag minus Trondheims omegnskommuner

4) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad adm. distr

TABELL 1.11 HUSHOLDSTYPE

Adm. distr.	Enpersonhush.		Flerpers.hush. u/barn		Hush. u/barn		Hush. m/barn		Alle hushold	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Alle	Andel
0 Uoppgitt	83	63,9	19	14,6	102	78,5	28	21,5	130	100,0
1 Sentrum	8373	53,9	4233	27,3	12606	81,1	2930	18,9	15536	100,0
2 Strinda	3434	32,9	3456	33,1	6889	66,0	3545	34,0	10436	100,0
3 Nardo	2931	37,4	2791	35,6	5723	73,0	2112	26,9	7836	100,0
4 Byåsen	4134	34,2	4354	36,0	8488	70,2	3609	29,8	12097	100,0
5 Saupstad	1594	31,3	970	19,0	2564	50,3	2532	49,7	5097	100,0
6 Heimdal	2351	25,3	2777	29,9	5128	55,3	4152	44,8	9279	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>22900</b>	<b>37,9</b>	<b>18600</b>	<b>30,8</b>	<b>41500</b>	<b>68,7</b>	<b>18908</b>	<b>31,3</b>	<b>60411</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

2) 'Barn er her definert som hjemmeboende og under 18 år

3) Statistikken gjelder privathushold

TABELL 1.12 HUSHOLDSTYPE

Adm. distr.	Personer 67-79 år				Alle personer 67-79 år	
	som bor alene		som bor med flere			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	0	0,0	3	100,0	3	100,0
1 Sentrum	1853	42,2	2541	57,8	4394	100,0
2 Strinda	713	31,6	1545	68,4	2258	100,0
3 Nardo	610	33,8	1198	66,3	1807	100,0
4 Byåsen	803	28,5	2011	71,5	2814	100,0
5 Saupstad	189	54,2	160	45,9	349	100,0
6 Heimdal	367	26,1	1039	73,9	1406	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>4535</b>	<b>34,8</b>	<b>8497</b>	<b>65,2</b>	<b>13032</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

2) Statistikken gjelder personer som bor i privathushold.

TABELL 1.13 HUSHOLDSTYPE

Adm. distr.	Personer 80 år og over				Alle personer 80 år+	
	som bor alene		som bor med flere			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	0	0,0	0	0,0	0	100,0
1 Sentrum	850	71,8	334	28,2	1184	100,0
2 Strinda	479	61,4	301	38,6	780	100,0
3 Nardo	195	54,8	161	45,2	356	100,0
4 Byåsen	354	60,5	231	39,5	585	100,0
5 Saupstad	94	67,1	46	32,9	140	100,0
6 Heimdal	36	20,1	143	79,9	179	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>2008</b>	<b>62,3</b>	<b>1216</b>	<b>37,7</b>	<b>3224</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

2) Statistikken gjelder personer som bor i privathushold.

TABELL 1.14 FAMILIETYPE

Adm. distr.	Familier u/barn under 18 år		Familier m/barn under 18 år		Alle familier	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
	0 Uoppgitt	236	58,9	165	41,2	401
1 Sentrum	14593	82,9	3011	17,1	17604	100,0
2 Strinda	8180	71,1	3319	28,9	11499	100,0
3 Nardo	6649	75,1	2204	24,9	8853	100,0
4 Byåsen	10152	73,3	3697	26,7	13849	100,0
5 Saupstad	3530	61,1	2251	38,9	5781	100,0
6 Heimdal	6177	58,9	4307	41,1	10484	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>49517</b>	<b>72,3</b>	<b>18954</b>	<b>27,7</b>	<b>68471</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 1.15 FAMILIETYPE

Adm. distr.	Ektepar helt uten barn		Par (gift-samb.) med yngste barn 18 år og over		Par (gift-samb.) m/barn under 18 år		Enslige forsørgere med yngste barn 18 år og over		Enslige forsørgere med barn under 18 år		Enslige helt uten barn		Andre/ uoppgitt		Alle familier	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
	0 Uoppgitt	23	5,7	10	2,5	97	24,2	3	0,8	68	17,0	199	49,6	1	0,3	401
1 Sentrum	2355	13,4	672	3,8	2079	11,8	477	2,7	932	5,3	11072	62,9	17	0,1	17604	100,0
2 Strinda	1972	17,2	939	8,2	2645	23,0	368	3,2	674	5,9	4888	42,5	13	0,1	11499	100,0
3 Nardo	1480	16,7	696	7,9	1634	18,5	284	3,2	570	6,4	4182	47,2	7	0,1	8853	100,0
4 Byåsen	2344	16,9	1134	8,2	2827	20,4	472	3,4	870	6,3	6186	44,7	16	0,1	13849	100,0
5 Saupstad	495	8,6	287	5,0	1471	25,5	198	3,4	780	13,5	2537	43,9	13	0,2	5781	100,0
6 Heimdal	1397	13,3	911	8,7	3288	31,4	321	3,1	1019	9,7	3525	33,6	23	0,2	10484	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>10066</b>	<b>14,7</b>	<b>4649</b>	<b>6,8</b>	<b>14041</b>	<b>20,5</b>	<b>2123</b>	<b>3,1</b>	<b>4913</b>	<b>7,2</b>	<b>32589</b>	<b>47,6</b>	<b>90</b>	<b>0,1</b>	<b>68471</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 1.16 FAMILIETYPE

Adm. distr.	Familier i en- personshushold		Familier i hushold u/barn		Familier i hushold m/barn		Familier i flerpers. hush m/3 barn+		Alle familier	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
	0 Uoppgitt	83	59,3	23	16,4	34	24,3	0	0,0	140
1 Sentrum	8373	49,7	5072	30,1	3395	20,2	283	1,7	16839	100,0
2 Strinda	3434	29,6	4071	34,9	4107	35,2	385	3,3	11612	100,0
3 Nardo	2931	34,2	3165	37,2	2472	29,0	269	3,2	8570	100,0
4 Byåsen	4134	31,0	4954	37,2	4236	31,8	390	2,9	13323	100,0
5 Saupstad	1594	27,6	1196	20,7	2991	51,7	289	5,0	5781	100,0
6 Heimdal	2351	22,6	3280	31,5	4792	46,0	654	6,3	10421	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>22900</b>	<b>34,3</b>	<b>21761</b>	<b>32,6</b>	<b>22027</b>	<b>33,0</b>	<b>2270</b>	<b>3,4</b>	<b>66686</b>	<b>100,0</b>

Kilde: Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

2) Barn er her definert som hjemmeboende og under 18 år

TABELL 1.17 STATSBORGERSKAP

Adm. distr.	Antall statsborgerskap etter regioner og verdensdeler										Personer i alt
	Nordisk		Vest eur.peisk	Det øvrige	USA og	Det øvrige					
	Norsk	(ikke norsk)	(ikke nordisk)	Europa	Canada	Amerika	Oseania	Afrika	Asia	Uoppgitt	
0 Uoppgitt	783	5	5	3	2	1	0	9	9	1	818
1 Sentrum	28103	221	213	152	74	85	3	106	248	5	29190
2 Strinda	23746	147	112	66	69	25	3	219	462	2	24851
3 Nardo	17621	90	55	13	25	16	0	25	84	1	17930
4 Byåsen	28286	167	129	57	59	36	4	42	163	2	28945
5 Saupstad	12095	45	58	236	11	92	4	62	223	1	12827
6 Heimdal	25254	106	80	166	18	93	3	43	332	0	26095
<b>Trondheim</b>	<b>135888</b>	<b>781</b>	<b>652</b>	<b>693</b>	<b>258</b>	<b>328</b>	<b>17</b>	<b>506</b>	<b>1521</b>	<b>12</b>	<b>140656</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 1.18 STATSBORGERSKAP

Adm. distr.	Antall statsborgerskap etter regioner og verdensdeler pr. 1000 innbygger									
	Nordisk		Vest eur.peisk	Det øvrige	USA og	Det øvrige				
	Norsk	(ikke norsk)	(ikke nordisk)	Europa	Canada	Amerika	Oseania	Afrika	Asia	Uoppgitt
0 Uoppgitt	957	6	6	4	2	1	0	11	11	1
1 Sentrum	963	8	7	5	3	2	0	4	9	0
2 Strinda	956	6	5	3	3	1	0	9	19	0
3 Nardo	983	5	3	1	1	1	0	1	5	0
4 Byåsen	977	6	4	2	2	1	0	1	6	0
5 Saupstad	943	4	5	18	1	7	0	5	17	0
6 Heimdal	968	4	3	6	1	4	0	2	13	0
<b>Trondheim</b>	<b>966</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

**TABELL 1.19 SKILSMISSER**

Adm. distr.	Skilsmisser pr. 1000 bestående ekteskap
	0 Uoppgitt
1 Sentrum	19
2 Strinda	10
3 Nardo	13
4 Byåsen	12
5 Saupstad	17
6 Heimdal	10
<b>Trondheim</b>	<b>13</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag:Skilte i 1992  
sett i forhold til skilte pr. 01.01.92

**TABELL 1.20 MORTALITET**

Adm. distr.	Døde pr. 1000 innbygger etter alder			
	0-29 år	30-49 år	50-69 år	70 år+
0 Uoppgitt	0	14	0	0
1 Sentrum	0	1	16	75
2 Strinda	0	1	11	60
3 Nardo	0	0	9	64
4 Byåsen	0	1	11	58
5 Saupstad	0	2	16	99
6 Heimdal	0	1	8	59
<b>Trondheim</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>68</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag:Døde i 1992 sett i forhold til innb.tallet pr. 01.01.92

**TABELL 1.21 FERTILITET**

Adm. distr.	Levendefødte pr. 1000 kvinne						
	15-19 år	20-24 år	25-29 år	30-34 år	35-39 år	40-44 år	45-49 år
0 Uoppgitt	0	0	285	142	0	0	0
1 Sentrum	17	72	111	108	61	9	0
2 Strinda	12	55	149	95	39	1	0
3 Nardo	8	88	135	110	20	6	0
4 Byåsen	10	54	133	97	38	4	0
5 Saupstad	11	93	138	62	27	5	2
6 Heimdal	21	88	136	96	25	4	0
<b>Trondheim</b>	<b>14</b>	<b>72</b>	<b>132</b>	<b>97</b>	<b>36</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag:Fødte i 1992 sett i forhold til innb.tallet pr. 01.01.92

1) Bostedsadressen refererer til mannens bosted ved skilsmissem

## 2. UTDANNING

TABELL 2.1. UTDANNINGSNIVÅ

Adm. distr.	Personer 16 år og over etter utdanning								Personer 16 og over i alt	
	Personer med gr.skole som høyeste utdanning		Personer med videreg. som høyeste utdanning		Personer med univ/høysk. som høyeste utdanning		Uoppgitt utdanning			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	105	18,8	309	55,4	104	18,6	40	7,2	558	100,0
1 Sentrum	6828	27,3	10958	43,8	6552	26,2	679	2,7	25017	100,0
2 Strinda	4835	24,2	9347	46,8	5058	25,3	732	3,7	19972	100,0
3 Nardo	4104	27,7	7261	49,1	3204	21,7	229	1,5	14798	100,0
4 Byåsen	5773	24,4	11672	49,4	5743	24,3	432	1,8	23620	100,0
5 Saupstad	2610	27,5	5089	53,7	1521	16,1	255	2,7	9475	100,0
6 Heimdal	4855	25,2	10613	55,1	3431	17,8	375	1,9	19274	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>29110</b>	<b>25,8</b>	<b>55249</b>	<b>49,0</b>	<b>25613</b>	<b>22,7</b>	<b>2742</b>	<b>2,4</b>	<b>112714</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 2.2 UTDANNINGSNIVÅ

Adm. distr.	Personer 16-29 år og etter utdanning								Personer 16-29 år i alt	
	Personer med gr.skole som høyeste utdanning		Personer med videreg. som høyeste utdanning		Personer med univ/høysk. som høyeste utdanning		Uoppgitt utdanning			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	20	9,6	142	67,9	36	17,2	11	5,3	209	100,0
1 Sentrum	1014	14,3	3834	53,9	2023	28,4	240	3,4	7111	100,0
2 Strinda	959	17,7	2931	54,2	1248	23,1	268	5,0	5406	100,0
3 Nardo	708	17,8	2350	59,2	847	21,3	66	1,7	3971	100,0
4 Byåsen	1176	18,7	3668	58,4	1294	20,6	146	2,3	6284	100,0
5 Saupstad	705	23,1	1943	63,6	325	10,6	82	2,7	3055	100,0
6 Heimdal	1250	21,7	3715	64,5	657	11,4	142	2,5	5764	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>5832</b>	<b>18,3</b>	<b>18583</b>	<b>58,4</b>	<b>6430</b>	<b>20,2</b>	<b>955</b>	<b>3,0</b>	<b>31800</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 2.3 UTDANNINGSNIVÅ

Adm. distr.	Personer 30-49 år og etter utdanning								Personer 30-49 år i alt	
	Personer med gr.skole som høyeste utdanning		Personer med videreg. som høyeste utdanning		Personer med univ/høysk. som høyeste utdanning		Uoppgitt utdanning			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	51	18,2	147	52,5	59	21,1	23	8,2	280	100,0
1 Sentrum	1109	13,9	3474	43,4	3132	39,1	289	3,6	8004	100,0
2 Strinda	926	12,6	3459	47,2	2556	34,9	390	5,3	7331	100,0
3 Nardo	822	15,8	2690	51,7	1592	30,6	102	2,0	5206	100,0
4 Byåsen	1176	13,8	4276	50,3	2877	33,9	165	1,9	8494	100,0
5 Saupstad	871	20,0	2369	54,4	994	22,8	118	2,7	4352	100,0
6 Heimdal	1392	16,5	4673	55,4	2205	26,1	170	2,0	8440	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>6347</b>	<b>15,1</b>	<b>21088</b>	<b>50,1</b>	<b>13415</b>	<b>31,9</b>	<b>1257</b>	<b>3,0</b>	<b>42107</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 2.4 UTDANNINGSNIVÅ

Adm. distr.	Personer 50-66 år og etter utdanning									
	Personer med gr.skole som høyeste utdanning 50-66 år		Personer med videreg. som høyeste utdanning 50-66 år		Personer med univ/høysk. som høyeste utdanning 50-66 år		Uoppgitt utdanning 50-66 år		Personer 50-66 år i alt	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	23	50,0	13	28,3	5	10,9	5	10,9	46	100,0
1 Sentrum	1398	35,1	1606	40,4	874	22,0	101	2,5	3979	100,0
2 Strinda	1278	32,3	1759	44,4	874	22,1	50	1,3	3961	100,0
3 Nardo	1216	37,3	1439	44,1	565	17,3	40	1,2	3260	100,0
4 Byåsen	1430	29,3	2217	45,4	1156	23,7	82	1,7	4885	100,0
5 Saupstad	517	39,4	578	44,0	177	13,5	41	3,1	1313	100,0
6 Heimdal	1213	36,1	1621	48,3	478	14,2	46	1,4	3358	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>7075</b>	<b>34,0</b>	<b>9233</b>	<b>44,4</b>	<b>4129</b>	<b>19,8</b>	<b>365</b>	<b>1,8</b>	<b>20802</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 2.5 UTDANNINGSNIVÅ

Adm. distr.	Personer 67 år og over etter utdanning									
	Personer med gr.skole som høyeste utdanning 67 år og over		Personer med videreg. som høyeste utdanning 67 år og over		Personer med univ/høysk. som høyeste utdanning 67 år og over		Uoppgitt utdanning 67 år og over		Personer 67 år og over i alt	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	11	47,8	7	30,4	4	17,4	1	4,3	23	100,0
1 Sentrum	3307	55,8	2044	34,5	523	8,8	49	0,8	5923	100,0
2 Strinda	1672	51,1	1198	36,6	380	11,6	24	0,7	3274	100,0
3 Nardo	1358	57,5	782	33,1	200	8,5	21	0,9	2361	100,0
4 Byåsen	1991	50,3	1511	38,2	416	10,5	39	1,0	3957	100,0
5 Saupstad	517	68,5	199	26,4	25	3,3	14	1,9	755	100,0
6 Heimdal	1000	58,4	604	35,3	91	5,3	17	1,0	1712	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>9856</b>	<b>54,7</b>	<b>6345</b>	<b>35,2</b>	<b>1639</b>	<b>9,1</b>	<b>165</b>	<b>0,9</b>	<b>18005</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93



## 3. INNTEKT

TABELL 3.1 BRUTTO FAMILIEINNTEKT

Adm.distr.	Antall familier etter brutto familieinntekt							Alle familier
	100 -	100000 -	160000 -	220000 -	300000 -	400000 kr		
	0 kr	99900 kr	159000 kr	219900 kr	299900 kr	399900 kr og over		
0 Uoppgitt	37	156	74	71	43	50	19	450
1 Sentrum	754	6635	3737	3694	2241	1360	1439	19860
2 Strinda	743	3765	2298	2384	1742	1418	1801	14151
3 Nardo	304	2893	1932	2040	1409	1072	1072	10722
4 Byåsen	560	4710	2941	2994	2006	1727	2035	16973
5 Saupstad	304	2110	1304	1441	860	709	566	7294
6 Heimdal	512	3267	2066	2230	1680	1728	1491	12974
<b>Trondheim</b>	<b>3177</b>	<b>23380</b>	<b>14278</b>	<b>14783</b>	<b>9938</b>	<b>8014</b>	<b>8404</b>	<b>81974</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Inntektsåret 1992

1) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad distrikt.

2) Inntektsstatistikken betrakter Trondheim kommune som en ligningskommune og ikke som en bostedskommune. 'Dette forklarer at antall familier er høyere i inntektsstatistikken enn i den offisielle fam.stat. hvor totalt antall familier pr. 01.01.93 var 68381. Tr.heim som ligningskommune kan f.eks. inkludere enkelte dødsbo, utflyttede fam., fam. med midlertidig opphold, enkelte dødsbo, utflyttede fam., fam. med midlertidig opphold m.v.

TABELL 3.2 BRUTTO FAMILIEINNTEKT

Adm.distr.	Andel familier etter brutto familieinntekt							Alle familier
	100 -	100000 -	160000 -	220000 -	300000 -	400000 kr		
	0 kr	99900 kr	159000 kr	219900 kr	299900 kr	399900 kr og over		
0 Uoppgitt	8,2	34,7	16,4	15,8	9,6	11,1	4,2	100,0
1 Sentrum	3,8	33,4	18,8	18,6	11,3	6,8	7,2	100,0
2 Strinda	5,3	26,6	16,2	16,8	12,3	10,0	12,7	100,0
3 Nardo	2,8	27,0	18,0	19,0	13,1	10,0	10,0	100,0
4 Byåsen	3,3	27,7	17,3	17,6	11,8	10,2	12,0	100,0
5 Saupstad	4,2	28,9	17,9	19,8	11,8	9,7	7,8	100,0
6 Heimdal	3,9	25,2	15,9	17,2	12,9	13,3	11,5	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>3,9</b>	<b>28,5</b>	<b>17,4</b>	<b>18,0</b>	<b>12,1</b>	<b>9,8</b>	<b>10,3</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Inntektsåret 1992

1) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad distrikt.

2) Inntektsstatistikken betrakter Trondheim kommune som en ligningskommune og ikke som en bostedskommune. 'Dette forklarer at antall familier er høyere i inntektsstatistikken enn i den offisielle fam.stat. hvor totalt antall familier pr. 01.01.93 var 68381. Tr.heim som ligningskommune kan f.eks. inkludere enkelte dødsbo, utflyttede fam., fam. med midlertidig opphold, enkelte dødsbo, utflyttede fam., fam. med midlertidig opphold m.v.

TABELL 3.3 BRUTTO PERSONINNTEKT

Adm.distr	Antall personer etter inntektsklasser								Alle personer 16 år og over
	100 -	50000 -	100000 -	150000 -	200000	250000	250000		
	0 kr	49900 kr	99900 kr	149900 kr	199900 kr	249900 kr	299000 kr	299000 kr	
0 Uoppgitt	44	70	129	81	95	68	18	16	521
1 Sentrum	1414	3223	6258	4330	4144	2844	1303	1447	24963
2 Strinda	1545	2747	3766	3172	3569	2453	1198	1477	19927
3 Nardo	846	1832	3030	2600	2911	1866	812	877	14774
4 Byåsen	1485	3229	4624	4062	4195	2846	1391	1760	23592
5 Saupstad	802	1187	1976	1610	2050	1239	451	456	9771
6 Heimdal	1498	2412	3355	3231	3725	2447	1087	1158	18913
<b>Trondheim</b>	<b>7590</b>	<b>14630</b>	<b>23009</b>	<b>19005</b>	<b>20594</b>	<b>13695</b>	<b>6242</b>	<b>7175</b>	<b>111940</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Inntektsåret 1992

1) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad distrikt.

2) Inntektsstatistikken betrakter Trondheim kommune som en ligningskommune og ikke som en bostedskommune. Dette forklarer hvorfor totalt antall personer i de ulike aldersklassene i inntektsstatistikken er andre enn i den offisielle innbyggerstatistikken.

TABELL 3.4 BRUTTO PERSONINNTEKT

Adm.distr	Andel personer etter inntektsklasser								Alle personer 16 år og over
	100 -	50000 -	100000 -	150000 -	200000	250000	250000		
	0 kr	49900 kr	99900 kr	149900 kr	199900 kr	249900 kr	299000 kr	299000 kr	
0 Uoppgitt	8,4	13,4	24,8	15,5	18,2	13,1	3,5	3,1	100,0
1 Sentrum	5,7	12,9	25,1	17,3	16,6	11,4	5,2	5,8	100,0
2 Strinda	7,8	13,8	18,9	15,9	17,9	12,3	6,0	7,4	100,0
3 Nardo	5,7	12,4	20,5	17,6	19,7	12,6	5,5	5,9	100,0
4 Byåsen	6,3	13,7	19,6	17,2	17,8	12,1	5,9	7,5	100,0
5 Saupstad	8,2	12,1	20,2	16,5	21,0	12,7	4,6	4,7	100,0
6 Heimdal	7,9	12,8	17,7	17,1	19,7	12,9	5,7	6,1	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>6,8</b>	<b>13,1</b>	<b>20,6</b>	<b>17,0</b>	<b>18,4</b>	<b>12,2</b>	<b>5,6</b>	<b>6,4</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Inntektsåret 1992

1) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad distrikt.

2) Inntektsstatistikken betrakter Trondheim kommune som en ligningskommune og ikke som en bostedskommune. Dette forklarer hvorfor totalt antall personer i de ulike aldersklassene i inntektsstatistikken er andre enn i den offisielle innbyggerstatistikken.

TABELL 3.5 BRUTTO PERSONINNTEKT

Adm.distr	Aldersgruppen 16 - 29 år etter brutto personinntekt								Alle personer 16-29 år	
	0 - 99900 kr		100000 - 199900 kr		200000 - 299900 kr		300000 kr og over		Antall	Andel
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgitt	131	62,1	64	30,3	16	7,6	0	0,0	211	100,0
1 Sentrum	4050	57,0	2177	30,6	790	11,1	86	1,2	7103	100,0
2 Strinda	3575	66,2	1360	25,2	432	8,0	32	0,6	5399	100,0
3 Nardo	2438	61,5	1136	28,6	370	9,3	23	0,6	3967	100,0
4 Byåsen	4111	65,5	1693	27,0	433	6,9	40	0,6	6277	100,0
5 Saupstad	1976	62,4	965	30,5	212	6,7	12	0,4	3165	100,0
6 Heimdal	3672	65,0	1550	27,4	383	6,8	45	0,8	5650	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>19822</b>	<b>62,8</b>	<b>8881</b>	<b>28,1</b>	<b>2620</b>	<b>8,3</b>	<b>238</b>	<b>0,8</b>	<b>31561</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Inntektsåret 1992

1) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad distrikt.

2) Inntektsstatistikken betrakter Trondheim kommune som en ligningskommune og ikke som en bostedskommune. Dette forklarer hvorfor totalt antall personer i de ulike aldersklassene i inntektsstatistikken er andre enn i den offisielle innbyggerstatistikken.

TABELL 3.6 BRUTTO PERSONINNTTEKT

Adm.distr	Aldersgruppen 30 - 49 år etter brutto personinntekt								Alle personer	
	0 - 99900 kr		100000 - 199900 kr		200000 - 299900 kr		300000 kr og over		30-49 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	81	30,1	102	37,9	70	26,0	16	5,9	269	100,0
1 Sentrum	1763	22,1	2916	36,5	2360	29,5	954	11,9	7993	100,0
2 Strinda	1496	20,4	2689	36,7	2151	29,4	985	13,5	7321	100,0
3 Nardo	905	17,4	2184	42,0	1521	29,2	594	11,4	5204	100,0
4 Byåsen	1522	17,9	3365	39,6	2476	29,2	1129	13,3	8492	100,0
5 Saupstad	1003	22,3	1935	43,0	1186	26,4	373	8,3	4497	100,0
6 Heimdal	1607	19,4	3418	41,2	2357	28,4	905	10,9	8287	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>8377</b>	<b>19,9</b>	<b>16609</b>	<b>39,5</b>	<b>12121</b>	<b>28,8</b>	<b>4956</b>	<b>11,8</b>	<b>42063</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Inntektsåret 1992

1) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad distrikt.

2) Inntektsstatistikken betrakter Trondheim kommune som en ligningskommune og ikke som en bostedskommune. Dette forklarer hvorfor totalt antall personer i de ulike aldersklassene i inntektsstatistikken er andre enn i den offisielle innbyggerstatistikken.

TABELL 3.7 BRUTTO PERSONINNTTEKT

Adm.distr	Aldersgruppen 50 - 66 år etter brutto personinntekt								Alle personer	
	0 - 99900 kr		100000 - 199900 kr		200000 - 299900 kr		300000 kr og over		50-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	19	65,5	10	34,5	0	0,0	0	0,0	29	100,0
1 Sentrum	1239	31,2	1545	38,9	830	20,9	361	9,1	3975	100,0
2 Strinda	1042	26,3	1579	39,9	935	23,6	404	10,2	3960	100,0
3 Nardo	903	27,7	1390	42,6	721	22,1	246	7,5	3260	100,0
4 Byåsen	1370	28,1	1855	38,0	1130	23,1	529	10,8	4884	100,0
5 Saupstad	429	31,7	573	42,4	279	20,6	71	5,3	1352	100,0
6 Heimdal	901	27,2	1452	43,8	761	22,9	202	6,1	3316	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>5884</b>	<b>28,4</b>	<b>8394</b>	<b>40,5</b>	<b>4656</b>	<b>22,4</b>	<b>1813</b>	<b>8,7</b>	<b>20747</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Inntektsåret 1992

1) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad distrikt.

2) Inntektsstatistikken betrakter Trondheim kommune som en ligningskommune og ikke som en bostedskommune. Dette forklarer hvorfor totalt antall personer i de ulike aldersklassene i inntektsstatistikken er andre enn i den offisielle innbyggerstatistikken.

TABELL 3.8 BRUTTO PERSONINNTTEKT

Adm.distr	Aldersgruppen 67 år og over etter brutto personinntekt								Alle personer	
	0 - 99900 kr		100000 - 199900 kr		200000 - 299900 kr		300000 kr og over		67 år og over	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	12	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	12	100,0
1 Sentrum	3843	65,2	1836	31,2	167	2,8	46	0,8	5892	100,0
2 Strinda	1945	59,9	1113	34,3	133	4,1	56	1,7	3247	100,0
3 Nardo	1462	62,4	801	34,2	66	2,8	14	0,6	2343	100,0
4 Byåsen	2335	59,3	1344	34,1	198	5,0	62	1,6	3939	100,0
5 Saupstad	557	73,6	187	24,7	13	1,7	0	0,0	757	100,0
6 Heimdal	1085	65,4	536	32,3	33	2,0	6	0,4	1660	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>11227</b>	<b>62,9</b>	<b>5817</b>	<b>32,6</b>	<b>610</b>	<b>3,4</b>	<b>184</b>	<b>1,0</b>	<b>17838</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Inntektsåret 1992

1) Grunnkrets 7301 inngår i Saupstad distrikt.

2) Inntektsstatistikken betrakter Trondheim kommune som en ligningskommune og ikke som en bostedskommune. Dette forklarer hvorfor totalt antall personer i de ulike aldersklassene i inntektsstatistikken er andre enn i den offisielle innbyggerstatistikken.

## 4. BOLIG

TABELL 4.1 BOLIGSTØRRELSE

Adm. distr.	Antall boliger etter antall rom											Alle boliger
	1 roms	2 roms	3 roms	4 roms	5 roms	6 roms	7 roms	8 roms	9 roms+	1-2 roms	5 roms+	
0 Uoppgitt	30	24	34	24	6	10	3	0	0	54	19	130
1 Sentrum	1651	4550	4521	2650	1073	545	220	151	175	6201	2164	15536
2 Strinda	462	1776	2179	3045	1417	840	355	171	192	2238	2975	10436
3 Nardo	676	1514	1667	2171	936	473	224	58	115	2190	1806	7836
4 Byåsen	661	1820	3276	2881	1673	903	368	260	255	2481	3459	12097
5 Saupstad	133	944	1418	1543	687	242	47	41	43	1077	1060	5097
6 Heimdal	434	1139	1859	2583	1617	807	407	197	237	1573	3265	9279
<b>Trondheim</b>	<b>4047</b>	<b>11767</b>	<b>14954</b>	<b>14897</b>	<b>7409</b>	<b>3820</b>	<b>1624</b>	<b>878</b>	<b>1017</b>	<b>15814</b>	<b>14748</b>	<b>60411</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

TABELL 4.2 BOLIGSTØRRELSE

Adm. distr.	Andel boliger etter antall rom											Alle boliger
	1 roms	2 roms	3 roms	4 roms	5 roms	6 roms	7 roms	8 roms	9 roms+	1-2 roms	5 roms+	
0 Uoppgitt	23,1	18,5	26,2	18,5	4,6	7,7	2,3	0,0	0,0	41,5	14,6	100,0
1 Sentrum	10,6	29,3	29,1	17,1	6,9	3,5	1,4	1,0	1,1	39,9	13,9	100,0
2 Strinda	4,4	17,0	20,9	29,2	13,6	8,1	3,4	1,6	1,8	21,4	28,5	100,0
3 Nardo	8,6	19,3	21,3	27,7	11,9	6,0	2,9	0,7	1,5	27,9	23,0	100,0
4 Byåsen	5,5	15,1	27,1	23,8	13,8	7,5	3,0	2,1	2,1	20,5	28,6	100,0
5 Saupstad	2,6	18,5	27,8	30,3	13,5	4,8	0,9	0,8	0,8	21,1	20,8	100,0
6 Heimdal	4,7	12,3	20,0	27,8	17,4	8,7	4,4	2,1	2,6	17,0	35,2	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>6,7</b>	<b>19,5</b>	<b>24,8</b>	<b>24,7</b>	<b>12,3</b>	<b>6,3</b>	<b>2,7</b>	<b>1,5</b>	<b>1,7</b>	<b>26,2</b>	<b>24,4</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

TABELL 4.3 BOLIGTYPE

Adm. distr.	Boliger etter type									
	Frittliggende enebolig el. våningshus tilknyttet gårdsdrift		Hus i kjøde, rekkehus el. vertikaldelt tomannsbolig		Horisontaldelt tomannsbolig el. annet boligbygg med mindre enn 3 etasjer		Blokk, lølegård eller annet boligbygg m/3 etasjer eller mer		Boliger i alt	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	35	26,9	6	4,6	0	0,0	77	59,2	130	100,0
1 Sentrum	2185	14,1	2302	14,8	3587	23,1	7234	46,5	15541	100,0
2 Strinda	3740	35,7	2399	22,9	1357	12,9	2915	27,8	10487	100,0
3 Nardo	2083	26,8	2606	33,5	1028	13,2	2008	25,8	7786	100,0
4 Byåsen	4437	36,7	2551	21,1	1629	13,5	3419	28,3	12094	100,0
5 Saupstad	537	10,5	1648	32,3	146	2,9	2742	53,8	5097	100,0
6 Heimdal	4160	44,8	2656	28,6	491	5,3	1923	20,7	9278	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>17177</b>	<b>28,4</b>	<b>14168</b>	<b>23,5</b>	<b>8238</b>	<b>13,6</b>	<b>20318</b>	<b>33,6</b>	<b>60413</b>	<b>100,0</b>

Kilde: Fob 1990, datagrunnlag 3.nov. 1990

TABELL 4.4 EIE-/ LEIEFORM

Adm. distr.	Boliger etter eie-/ leieform											
	Borettslag eller bolig aksjeselskap		Privat		Leie (tjenestebolig)		Leie (for et avgrenset tidsrom)		Leie (på andre vilkår)		Boliger i alt	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	47	36,2	25	19,2	12	9,2	10	7,7	35	26,9	130	100,0
1 Sentrum	4773	30,7	5140	33,1	441	2,8	1418	9,1	3779	24,3	15541	100,0
2 Strinda	2786	26,6	5454	52,0	215	2,1	600	5,7	1444	13,8	10487	100,0
3 Nardo	3110	39,9	3216	41,3	100	1,3	413	5,3	954	12,3	7786	100,0
4 Byåsen	3594	29,7	6203	51,3	170	1,4	459	3,8	1682	13,9	12094	100,0
5 Saupstad	3600	70,6	810	15,9	51	1,0	171	3,4	462	9,1	5097	100,0
6 Heimdal	2659	28,7	5173	55,8	168	1,8	422	4,5	862	9,3	9278	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>20569</b>	<b>34,0</b>	<b>26021</b>	<b>43,1</b>	<b>1157</b>	<b>1,9</b>	<b>3493</b>	<b>5,8</b>	<b>9218</b>	<b>15,3</b>	<b>60413</b>	<b>100,0</b>

Kilde: Fob 1990, datagrunnlag 3.nov. 1990

TABELL 4.5. SANITÆRSTANDARD OG ALDER

Adm. distr.	Boliger etter sanitærstandard og alder											
	Boliger m/wc		Boliger m/bad		Bygd 1920 eller tidligere		Bygd etter 1945		Boliger i alt		Boliger i alt	
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	124	95,4	130	100,0	16	12,3	108	83,1	130	100,0	130	100,0
1 Sentrum	14535	93,5	14799	95,2	4100	26,4	8656	55,7	15541	100,0	15541	100,0
2 Strinda	10319	98,4	10315	98,4	374	3,6	9138	87,1	10487	100,0	10487	100,0
3 Nardo	7673	98,5	7704	98,9	227	2,9	7266	93,3	7786	100,0	7786	100,0
4 Byåsen	11813	97,7	11940	98,7	858	7,1	10429	86,2	12094	100,0	12094	100,0
5 Saupstad	5029	98,7	5059	99,3	88	1,7	4922	96,6	5097	100,0	5097	100,0
6 Heimdal	9120	98,3	9092	98,0	463	5,0	8311	89,6	9278	100,0	9278	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>58613</b>	<b>97,0</b>	<b>59039</b>	<b>97,7</b>	<b>6126</b>	<b>10,1</b>	<b>48830</b>	<b>80,8</b>	<b>60413</b>	<b>100,0</b>	<b>60413</b>	<b>100,0</b>

Kilde: Fob 1990, datagrunnlag 3.nov. 1990

**TABELL 4.6 LIVSLØPTILPASNING FOR DE ELDSTE ELDRE**

Adm. distr.	<b>Personer 80 år og eldre som bor i andre etasje eller høyere</b>				Alle eldre 80 år og over	
	Med og uten heis		Uten heis			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	0	0,0	0	0,0	0	100,0
1 Sentrum	750	63,3	508	42,9	1184	100,0
2 Strinda	375	48,1	304	39,0	780	100,0
3 Nardo	232	65,2	161	45,2	356	100,0
4 Byåsen	229	39,1	170	29,1	585	100,0
5 Saupstad	111	79,3	52	37,1	140	100,0
6 Heimdal	24	13,4	24	13,4	179	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1721</b>	<b>53,4</b>	<b>1219</b>	<b>37,8</b>	<b>3224</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjønt fra andre kilder.

2) Statistikken gjelder personer som bor i privathushold

**TABELL 4.7 LIVSLØPTILPASNING FOR ELDRE 67 ÅR OG OVER**

Adm. distr.	<b>Personer 67 år og eldre som bor i andre etasje eller høyere</b>				Alle eldre 67 år og over	
	Med og uten heis		Uten heis			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	0	0,0	0	0,0	3	100,0
1 Sentrum	2909	52,1	2399	43,0	5579	100,0
2 Strinda	1042	34,3	875	26,9	3041	100,0
3 Nardo	796	36,8	625	36,2	2161	100,0
4 Byåsen	1180	34,7	1019	30,0	3401	100,0
5 Saupstad	317	64,7	228	46,5	490	100,0
6 Heimdal	271	17,1	271	17,1	1585	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>6515</b>	<b>40,1</b>	<b>5417</b>	<b>33,3</b>	<b>16260</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjønt fra andre kilder.

2) Statistikken gjelder personer som bor i privathushold

**TABELL 4.8 Trangboddhet**

Adm.distr.	<b>Trangbodde husholdninger ifølge SSB's indeks for trangboddhet</b>			Alle hushold
	Antall	Prosent	Pr. 1000 innb.	
				Antall
0 Uoppgitt	34	26,2	262	130
1 Sentrum	2388	15,4	154	15535
2 Strinda	1043	10,0	100	10483
3 Nardo	1069	13,7	137	7787
4 Byåsen	1198	9,9	99	12097
5 Saupstad	634	12,4	124	5097
6 Heimdal	1138	12,3	123	9278
<b>Trondheim</b>	<b>7491</b>	<b>12,4</b>	<b>124</b>	<b>60411</b>

Kilde: Fob 1990

1) Som trangbodde husholdninger regnes a) Enslige som bor på et rom  
b) Flerpersonhusholdninger som disponerer mindre enn ett rom pr. husholdsmedlem.

## 5. TRYGDEYTELSER

TABELL 5.1 GRUNN- OG HJELPESTØNAD

Adm. distr.	Grunn og hjelpestønadsmottakere 0-15 år						Alle innbyggere 0-15 år	
	Alle mottakere		Uten uførepensjon		Med uførepensjon			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	7	2,8	7	2,8	0	0,0	249	100,0
1 Sentrum	86	2,1	86	2,1	0	0,0	4173	100,0
2 Strinda	111	2,3	111	2,3	0	0,0	4879	100,0
3 Nardo	62	2,0	62	2,0	0	0,0	3132	100,0
4 Byåsen	124	2,3	124	2,3	0	0,0	5325	100,0
5 Saupstad	73	2,2	73	2,2	0	0,0	3352	100,0
6 Heimdal	163	2,4	163	2,4	0	0,0	6821	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>626</b>	<b>2,2</b>	<b>626</b>	<b>2,2</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>27931</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.2 GRUNN- OG HJELPESTØNAD

Adm. distr.	Grunn og hjelpestønadsmottakere 16-29 år						Alle innbyggere 16-29 år	
	Alle mottakere		Uten uførepensjon		Med uførepensjon			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	14	6,4	10	4,6	4	1,8	220	100,0
1 Sentrum	124	1,7	104	1,5	20	0,3	7111	100,0
2 Strinda	87	1,6	69	1,3	18	0,3	5406	100,0
3 Nardo	85	2,1	63	1,6	22	0,6	3971	100,0
4 Byåsen	108	1,7	90	1,4	18	0,3	6284	100,0
5 Saupstad	68	2,2	52	1,7	16	0,5	3055	100,0
6 Heimdal	133	2,3	105	1,8	28	0,5	5764	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>619</b>	<b>1,9</b>	<b>493</b>	<b>1,6</b>	<b>126</b>	<b>0,4</b>	<b>31811</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.3 GRUNN- OG HJELPESTØNAD

Adm. distr.	Grunn og hjelpestønadsmottakere 30-49 år						Alle innbyggere 30-49 år	
	Alle mottakere		Uten uførepensjon		Med uførepensjon			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	20	7,1	2	0,7	18	6,4	280	100,0
1 Sentrum	238	3,0	101	1,3	137	1,7	8004	100,0
2 Strinda	205	2,8	90	1,2	115	1,6	7331	100,0
3 Nardo	139	2,7	52	1,0	87	1,7	5206	100,0
4 Byåsen	222	2,6	89	1,1	133	1,6	8494	100,0
5 Saupstad	186	4,3	73	1,7	113	2,6	4352	100,0
6 Heimdal	220	2,6	110	1,3	110	1,3	8440	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1230</b>	<b>2,9</b>	<b>517</b>	<b>1,2</b>	<b>713</b>	<b>1,7</b>	<b>42107</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.4 GRUNN- OG HJELPESTØNAD

Adm. distr.	Grunn og hjelpestønadsmottakere 50-67 år						Alle innbyggere 50-67 år	
	Alle mottakere		Uten uførepensjon		Med uførepensjon		Antall	Andel
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgitt	10	20,4	3	6,1	7	14,3	49	100,0
1 Sentrum	328	7,6	64	1,5	264	6,1	4301	100,0
2 Strinda	267	6,4	74	1,8	193	4,6	4188	100,0
3 Nardo	264	7,6	65	1,9	199	5,7	3466	100,0
4 Byåsen	357	6,9	84	1,6	273	5,3	5178	100,0
5 Saupstad	137	10,1	18	1,3	119	8,8	1359	100,0
6 Heimdal	232	6,6	38	1,1	194	5,5	3496	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1595</b>	<b>7,2</b>	<b>346</b>	<b>1,6</b>	<b>1249</b>	<b>5,7</b>	<b>22037</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.5 GRUNN- OG HJELPESTØNAD

Adm. distr.	Grunn og hjelpestønadsmottakere 68 år og over						Alle innbyggere 68 år og over	
	Alle mottakere		Uten uførepensjon		Med uførepensjon		Antall	Andel
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgitt	2	10,0	2	10,0	0	0,0	20	100,0
1 Sentrum	821	14,7	821	14,7	0	0,0	5601	100,0
2 Strinda	424	13,9	424	13,9	0	0,0	3047	100,0
3 Nardo	313	14,5	313	14,5	0	0,0	2155	100,0
4 Byåsen	437	11,9	437	11,9	0	0,0	3664	100,0
5 Saupstad	151	21,3	151	21,3	0	0,0	709	100,0
6 Heimdal	188	11,9	188	11,9	0	0,0	1574	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>2336</b>	<b>13,9</b>	<b>2336</b>	<b>13,9</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>16770</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.6 GRUNN- OG HJELPESTØNAD

Adm. distr.	Mottakere av grunn- og hjelpestønad 0-67 år		Alle innbyggere 0-67 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	51	6,4	798	100,0
1 Sentrum	776	3,3	23589	100,0
2 Strinda	670	3,1	21804	100,0
3 Nardo	550	3,5	15775	100,0
4 Byåsen	811	3,2	25281	100,0
5 Saupstad	464	3,8	12118	100,0
6 Heimdal	748	3,1	24521	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>4070</b>	<b>3,3</b>	<b>123886</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93



**TABELL 5.7 GRUNN- OG HJELPESTØNAD**

Adm. distr.	Alle grunn- og hjelpestønadsmottakere						Alle innbyggere	
	Alle mottakere		Uten uførepensjon		Med uførepensjon			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	53	6,5	24	2,9	29	3,5	818	100,0
1 Sentrum	1597	5,5	1176	4,0	421	1,4	29190	100,0
2 Strinda	1094	4,4	768	3,1	326	1,3	24851	100,0
3 Nardo	863	4,8	555	3,1	308	1,7	17930	100,0
4 Byåsen	1248	4,3	824	2,8	424	1,5	28945	100,0
5 Saupstad	615	4,8	367	2,9	248	1,9	12827	100,0
6 Heimdal	936	3,6	604	2,3	332	1,3	26095	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>6406</b>	<b>4,6</b>	<b>4318</b>	<b>3,1</b>	<b>2088</b>	<b>1,5</b>	<b>140656</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

**TABELL 5.8 GRUNN- OG HJELPESTØNAD**

Adm. distr.	Mottakere av grunn- og hjelpestønad m/uførepensj. 16-67 år		Alle innbyggere 16-67 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	29	5,3	549	100,0
1 Sentrum	421	2,2	19416	100,0
2 Strinda	326	1,9	16925	100,0
3 Nardo	308	2,4	12643	100,0
4 Byåsen	424	2,1	19956	100,0
5 Saupstad	248	2,8	8766	100,0
6 Heimdal	332	1,9	17700	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>2088</b>	<b>2,2</b>	<b>95955</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

**TABELL 5.9 UFØREPENSJON**

Adm. distr.	Uførepensjonister 16-29 år		Alle innbyggere 16-29 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	7	3,2	220	100,0
1 Sentrum	30	0,4	7111	100,0
2 Strinda	28	0,5	5406	100,0
3 Nardo	32	0,8	3971	100,0
4 Byåsen	34	0,5	6284	100,0
5 Saupstad	23	0,8	3055	100,0
6 Heimdal	32	0,6	5764	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>186</b>	<b>0,6</b>	<b>31811</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.10 UFØREPENSJON

Adm. distr.	Uførepensjonister 30-49 år		Alle innbyggere 30-49 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	27	9,6	280	100,0
1 Sentrum	467	5,8	8004	100,0
2 Strinda	309	4,2	7331	100,0
3 Nardo	258	5,0	5206	100,0
4 Byåsen	392	4,6	8494	100,0
5 Saupstad	265	6,1	4352	100,0
6 Heimdal	327	3,9	8440	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>2045</b>	<b>4,9</b>	<b>42107</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.11 UFØREPENSJON

Adm. distr.	Uførepensjonister 50-66 år		Alle innbyggere 50-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	19	41,3	46	100,0
1 Sentrum	1224	30,8	3979	100,0
2 Strinda	953	24,1	3961	100,0
3 Nardo	881	27,0	3260	100,0
4 Byåsen	1268	26,0	4885	100,0
5 Saupstad	407	31,0	1313	100,0
6 Heimdal	797	23,7	3358	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>5549</b>	<b>26,7</b>	<b>20802</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.12 UFØREPENSJON

Adm. distr.	Uførepensjonister 16-66 år		Alle innbyggere 16-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	53	9,7	546	100,0
1 Sentrum	1721	9,0	19094	100,0
2 Strinda	1290	7,7	16698	100,0
3 Nardo	1171	9,4	12437	100,0
4 Byåsen	1694	8,6	19663	100,0
5 Saupstad	695	8,0	8720	100,0
6 Heimdal	1156	6,6	17562	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>7780</b>	<b>8,2</b>	<b>94720</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.13 ENSLIGE FORSØRGERE

Adm. distr.	Enslige forsørgere med barn 0-15 år				Alle enslige forsørgere med barn 0-15 år	
	Med overgangsstønad		Uten overgangsstønad		Antall	Andel
	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgitt	33	52,4	30	47,6	63	100,0
1 Sentrum	368	46,0	432	54,0	800	100,0
2 Strinda	254	43,6	329	56,4	583	100,0
3 Nardo	193	38,8	304	61,2	497	100,0
4 Byåsen	331	41,1	475	58,9	806	100,0
5 Saupstad	344	46,1	403	53,9	747	100,0
6 Heimdal	416	44,5	519	55,5	935	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1939</b>	<b>43,8</b>	<b>2492</b>	<b>56,2</b>	<b>4431</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.14 ENSLIGE FORSØRGERE

Adm. distr.	Enslige forsørgere med barn 0-15 år						Alle innbyggere 16-66 år	
	Med og uten overgangsstønad		Med overgangsstønad		Uten overgangsstønad		Antall	Andel
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgitt	63	11,5	33	6,0	30	5,5	546	100,0
1 Sentrum	800	4,2	368	1,9	432	2,3	19094	100,0
2 Strinda	583	3,5	254	1,5	329	2,0	16698	100,0
3 Nardo	497	4,0	193	1,6	304	2,4	12437	100,0
4 Byåsen	806	4,1	331	1,7	475	2,4	19663	100,0
5 Saupstad	747	8,6	344	3,9	403	4,6	8720	100,0
6 Heimdal	935	5,3	416	2,4	519	3,0	17562	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>4431</b>	<b>4,7</b>	<b>1939</b>	<b>2,0</b>	<b>2492</b>	<b>2,6</b>	<b>94720</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

TABELL 5.15 ENSLIGE FORSØRGERE

Adm. distr.	Mottakere av utvidet barnetrygd av alle stønads-mottakere	Mottakere av overgangs-stønad i alt av alle kvinner 20-39 år
	Andel	Andel
0 Uoppgitt	42,9	-
1 Sentrum	28,3	8,0
2 Strinda	19,2	6,8
3 Nardo	24,1	7,1
4 Byåsen	21,0	6,9
5 Saupstad	34,2	15,9
6 Heimdal	22,6	10,2
<b>Trondheim</b>	<b>24,6</b>	<b>9,4</b>

Kilde: "Styrings- og informasjonshjulet" (sosial- og helsedepartementet, Rundskriv I-20b/94)

Datagrunnlag: 31.12.92

TABELL 5.16 BARN AV ENSLIGE FORSØRGERE

Adm. distr.	Barn av enslige foreldre etter aldersgrupper								Alle barn av enslige foreldre	
	0-2 år		3-6 år		7-12 år		13 år og over		Antall	Andel
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgitt	23	25,0	34	37,0	24	26,1	11	12,0	92	100,0
1 Sentrum	203	19,0	283	26,5	369	34,6	212	19,9	1067	100,0
2 Strinda	114	14,3	222	27,8	288	36,0	175	21,9	799	100,0
3 Nardo	109	15,5	168	23,8	266	37,7	162	23,0	705	100,0
4 Byåsen	152	13,8	288	26,2	420	38,2	240	21,8	1100	100,0
5 Saupstad	143	12,9	301	27,2	415	37,5	249	22,5	1108	100,0
6 Heimdal	202	14,1	374	26,2	553	38,7	299	20,9	1428	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>923</b>	<b>14,9</b>	<b>1636</b>	<b>26,4</b>	<b>2311</b>	<b>37,2</b>	<b>1337</b>	<b>21,5</b>	<b>6207</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: 01.01.93

## 6. YRKESAKTIVITET, ARBEIDSREISE OG ARBEIDSLEDIGHET

### TABELL 6.1 YRKESAKTIVITETSNIVÅ

Adm. distr.	Yrkesaktive personer 16-66 år				Alle personer 16-66 år	
	Ikke yrkesaktive		Yrkesaktive		Antall	Andel
	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgift	90	46,2	104	53,3	195	100,0
1 Sentrum	4662	25,0	13959	75,0	18620	100,0
2 Strinda	4126	24,6	12652	75,4	16771	100,0
3 Nardo	2912	23,5	9476	76,5	12389	100,0
4 Byåsen	5194	26,4	14460	73,6	19655	100,0
5 Saupstad	2573	29,4	6185	70,6	8758	100,0
6 Heimdalen	3838	22,5	13214	77,5	17052	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>23395</b>	<b>25,0</b>	<b>70050</b>	<b>75,0</b>	<b>93440</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

### TABELL 6.2 YRKESAKTIVITETSNIVÅ

Adm. distr.	Yrkesaktive menn 16-66 år		Alle menn 16-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
	0 Uoppgift	80	67,2	119
1 Sentrum	7465	77,2	9672	100,0
2 Strinda	6971	78,6	8874	100,0
3 Nardo	4641	80,5	5762	100,0
4 Byåsen	7652	79,9	9580	100,0
5 Saupstad	3118	78,4	3980	100,0
6 Heimdalen	7139	81,9	8713	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>37066</b>	<b>79,4</b>	<b>46700</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

### TABELL 6.3 YRKESAKTIVITETSNIVÅ

Adm. distr.	Yrkesaktive kvinner 16-66 år		Alle kvinner 16-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
	0 Uoppgift	24	100,0	24
1 Sentrum	6495	73,0	8904	100,0
2 Strinda	5677	72,3	7850	100,0
3 Nardo	4835	70,6	6630	100,0
4 Byåsen	6811	67,6	10080	100,0
5 Saupstad	3067	64,2	4775	100,0
6 Heimdalen	6074	73,3	8282	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>32983</b>	<b>70,9</b>	<b>46544</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: 3. nov. 1990

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjent fra andre kilder.

TABELL 6.4 ARBEIDSREISE

Adm. distr.	Yrkesaktive 16 år og over etter reisemåte												Alle yrkesaktive	
	Bil		Kollektiv		Sykkkel, gange over 10 min		To eller flere transportmidl.		Kollektiv tran. og/øl. sykkel, gange over 10 minutter		Kollektiv transp. og bil			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgitt	69	75,0	0	0,0	12	13,0	0	0,0	11	12,0	0	0,0	92	100,0
1 Sentrum	5017	47,2	1085	10,2	2787	26,2	625	5,9	148	1,4	341	3,2	10631	100,0
2 Strinda	5487	58,8	1122	12,0	1412	15,1	224	2,4	101	1,1	508	5,4	9335	100,0
3 Nardo	4058	55,8	1206	16,6	1051	14,5	176	2,4	65	0,9	235	3,2	7271	100,0
4 Byåsen	6294	57,9	1968	18,1	1176	10,8	209	1,9	189	1,7	638	5,9	10875	100,0
5 Saupstad	2484	54,5	1099	24,1	315	6,9	108	2,4	35	0,8	327	7,2	4555	100,0
6 Heimdal	6058	63,0	1473	15,3	879	9,1	153	1,6	106	1,1	652	6,8	9623	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>29467</b>	<b>56,3</b>	<b>7953</b>	<b>15,2</b>	<b>7632</b>	<b>14,6</b>	<b>1495</b>	<b>2,9</b>	<b>655</b>	<b>1,3</b>	<b>2701</b>	<b>5,2</b>	<b>52383</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: Yrkesaktive, 16 år og over med fast arbeidsreise i uka 27.oktober 1990 etter reisemåte og reisetid.

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjønt fra

TABELL 6.5 ARBEIDSREISE

Adm. distr.	Yrkesaktive 16 år og over etter reisetid								Alle yrkesaktive	
	Under 15 min		15-29 min		30-44 min		45 min og mer			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel		
0 Uoppgitt	36	39,1	45	48,9	0	0,0	11	12,0	92	100,0
1 Sentrum	5859	55,1	3760	35,4	627	5,9	385	3,6	10631	100,0
2 Strinda	3682	39,4	4273	45,8	905	9,7	475	5,1	9335	100,0
3 Nardo	2534	34,9	3608	49,6	723	9,9	407	5,6	7271	100,0
4 Byåsen	2806	25,8	5966	54,9	1577	14,5	526	4,8	10875	100,0
5 Saupstad	1211	26,6	2377	52,2	684	15,0	283	6,2	4555	100,0
6 Heimdal	2585	26,9	4942	51,4	1490	15,5	606	6,3	9623	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>18713</b>	<b>35,7</b>	<b>24971</b>	<b>47,7</b>	<b>6006</b>	<b>11,5</b>	<b>2693</b>	<b>5,1</b>	<b>52383</b>	<b>100,0</b>

Kilde:Fob 1990 (SSB), datagrunnlag: Yrkesaktive, 16 år og over med fast arbeidsreise i uka 27.oktober 1990 etter reisemåte og reisetid.

1) Da våre grunnlagstall forelå kun på "Fob's" delområdenivå og fordi delområdet nr. 44 Bratsberg-Jonsvatnet ligger både i Strinda og Nardo distrikt, har vi splittet opp dataene i dette delområdet og addert de til det enkelte distrikt med bakgrunn i hvor stor befolkningsandel som tilfalt hvert av disse. Dette siste er kjønt fra

**TABELL 6.6 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige 16-66 år		Alle personer 16-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	35	6,3	554	100,0
1 Sentrum	1067	5,6	19017	100,0
2 Strinda	614	3,7	16743	100,0
3 Nardo	560	4,5	12439	100,0
4 Byåsen	947	4,8	19638	100,0
5 Saupstad	509	5,7	8867	100,0
6 Heimdal	933	5,3	17773	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>4665</b>	<b>4,9</b>	<b>95031</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.7 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige 20-66 år		Alle personer 20-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	35	6,7	523	100,0
1 Sentrum	1059	5,9	18059	100,0
2 Strinda	613	3,9	15559	100,0
3 Nardo	556	4,8	11577	100,0
4 Byåsen	937	5,1	18247	100,0
5 Saupstad	500	6,2	8046	100,0
6 Heimdal	918	5,7	16152	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>4618</b>	<b>5,2</b>	<b>88163</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.8 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige 16-19 år		Alle personer 16-19 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	0	0,0	31	100,0
1 Sentrum	8	0,8	958	100,0
2 Strinda	1	0,1	1184	100,0
3 Nardo	4	0,5	862	100,0
4 Byåsen	10	0,7	1391	100,0
5 Saupstad	9	1,1	821	100,0
6 Heimdal	15	0,9	1621	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>47</b>	<b>0,7</b>	<b>6868</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.9 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige 20-24 år		Alle personer 20-24 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	5	8,1	62	100,0
1 Sentrum	196	9,0	2175	100,0
2 Strinda	128	6,7	1913	100,0
3 Nardo	109	8,0	1367	100,0
4 Byåsen	195	8,5	2299	100,0
5 Saupstad	96	9,5	1007	100,0
6 Heimdal	182	9,2	1969	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>911</b>	<b>8,4</b>	<b>10792</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.10 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige 25-29 år		Alle personer 25-29 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	8	7,4	108	100,0
1 Sentrum	266	7,4	3583	100,0
2 Strinda	141	6,5	2173	100,0
3 Nardo	128	7,9	1620	100,0
4 Byåsen	223	9,0	2473	100,0
5 Saupstad	121	10,4	1168	100,0
6 Heimdal	215	10,4	2076	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1102</b>	<b>8,4</b>	<b>13201</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.11 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige 30-49 år		Alle personer 30-49 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 uoppgitt	22	7,3	302	100,0
1 Sentrum	476	5,7	8325	100,0
2 Strinda	244	3,3	7430	100,0
3 Nardo	221	4,2	5237	100,0
4 Byåsen	392	4,6	8559	100,0
5 Saupstad	232	5,2	4440	100,0
6 Heimdal	403	4,7	8608	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1990</b>	<b>4,6</b>	<b>42901</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.  
antall personer i pr. 1.1.93.



**TABELL 5.12 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige 50-66 år		Alle personer 50-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	0	0,0	51	100,0
1 Sentrum	121	3,0	3976	100,0
2 Strinda	100	2,5	4043	100,0
3 Nardo	98	2,9	3353	100,0
4 Byåsen	127	2,6	4916	100,0
5 Saupstad	51	3,6	1431	100,0
6 Heimdal	118	3,4	3499	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>615</b>	<b>2,9</b>	<b>21269</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.13 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige menn 16-66 år		Alle menn 16-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	21	7,1	295	100,0
1 Sentrum	726	7,6	9572	100,0
2 Strinda	402	4,8	8466	100,0
3 Nardo	369	6,0	6139	100,0
4 Byåsen	638	6,5	9873	100,0
5 Saupstad	294	6,8	4300	100,0
6 Heimdal	610	6,8	8917	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>3060</b>	<b>6,4</b>	<b>47562</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.14 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige menn 16-19 år		Alle menn 16-19 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	0	0,0	16	100,0
1 Sentrum	4	0,9	463	100,0
2 Strinda	1	0,2	594	100,0
3 Nardo	3	0,7	426	100,0
4 Byåsen	4	0,6	703	100,0
5 Saupstad	6	1,5	413	100,0
6 Heimdal	9	1,1	818	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>27</b>	<b>0,8</b>	<b>3433</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.15 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige menn 20-24 år		Alle menn 20-24 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	3	10,7	28	100,0
1 Sentrum	139	13,6	1021	100,0
2 Strinda	88	9,4	932	100,0
3 Nardo	69	9,8	702	100,0
4 Byåsen	133	11,7	1141	100,0
5 Saupstad	66	12,9	512	100,0
6 Heimdal	119	12,2	973	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>617</b>	<b>11,6</b>	<b>5309</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.16 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige menn 25-29 år		Alle menn 25-29 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	3	7,0	43	100,0
1 Sentrum	172	9,6	1796	100,0
2 Strinda	89	7,9	1129	100,0
3 Nardo	79	9,5	829	100,0
4 Byåsen	154	12,3	1249	100,0
5 Saupstad	60	11,3	530	100,0
6 Heimdal	135	13,4	1010	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>692</b>	<b>10,5</b>	<b>6586</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.17 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige menn 30-49 år		Alle menn 30-49 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	15	8,4	179	100,0
1 Sentrum	324	7,3	4414	100,0
2 Strinda	170	4,4	3896	100,0
3 Nardo	145	5,6	2582	100,0
4 Byåsen	259	5,8	4437	100,0
5 Saupstad	132	6,2	2139	100,0
6 Heimdal	259	6,0	4335	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1304</b>	<b>5,9</b>	<b>21982</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.18 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige menn 50-66 år		Alle menn 50-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	0	0,0	29	100,0
1 Sentrum	87	4,6	1878	100,0
2 Strinda	54	2,8	1915	100,0
3 Nardo	73	4,6	1600	100,0
4 Byåsen	88	3,8	2343	100,0
5 Saupstad	30	4,3	706	100,0
6 Heimdal	88	4,9	1781	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>420</b>	<b>4,1</b>	<b>10252</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.19 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige kvinner 16-66 år		Alle kvinner 16-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	14	5,4	259	100,0
1 Sentrum	341	3,6	9445	100,0
2 Strinda	212	2,6	8277	100,0
3 Nardo	191	3,0	6300	100,0
4 Byåsen	309	3,2	9765	100,0
5 Saupstad	215	4,7	4567	100,0
6 Heimdal	323	3,7	8856	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>1605</b>	<b>3,4</b>	<b>47469</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.20 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige kvinner 16-19 år		Alle kvinner 16-19 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	0	0,0	15	100,0
1 Sentrum	4	0,8	495	100,0
2 Strinda	0	0,0	590	100,0
3 Nardo	1	0,2	436	100,0
4 Byåsen	6	0,9	688	100,0
5 Saupstad	3	0,7	408	100,0
6 Heimdal	6	0,8	803	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>20</b>	<b>0,6</b>	<b>3435</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

u:\data\admdistr\arbledig\arbl93\_6.wk4

**TABELL 6.21 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige kvinner 20-24 år		Alle kvinner 20-24 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	2	5,9	34	100,0
1 Sentrum	57	4,9	1154	100,0
2 Strinda	40	4,1	981	100,0
3 Nardo	40	6,0	665	100,0
4 Byåsen	62	5,4	1158	100,0
5 Saupstad	30	6,1	495	100,0
6 Heimdal	63	6,3	996	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>294</b>	<b>5,4</b>	<b>5483</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.22 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige kvinner 25-29 år		Alle kvinner 25-29 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	5	7,7	65	100,0
1 Sentrum	94	5,3	1787	100,0
2 Strinda	52	5,0	1044	100,0
3 Nardo	49	6,2	791	100,0
4 Byåsen	69	5,6	1224	100,0
5 Saupstad	61	9,6	638	100,0
6 Heimdal	80	7,5	1066	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>410</b>	<b>6,2</b>	<b>6615</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.23 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige kvinner 30-49 år		Alle kvinner 30-49 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	7	5,7	123	100,0
1 Sentrum	152	3,9	3911	100,0
2 Strinda	74	2,1	3534	100,0
3 Nardo	76	2,9	2655	100,0
4 Byåsen	133	3,2	4122	100,0
5 Saupstad	100	4,4	2301	100,0
6 Heimdal	144	3,4	4273	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>686</b>	<b>3,3</b>	<b>20919</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

**TABELL 6.24 ARBEIDSLEDIGE**

Adm. distr.	Arbeidsledige kvinner 50-66 år		Alle kvinner 50-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
0 Uoppgitt	0	0,0	22	100,0
1 Sentrum	34	1,6	2098	100,0
2 Strinda	46	2,2	2128	100,0
3 Nardo	25	1,4	1753	100,0
4 Byåsen	39	1,5	2573	100,0
5 Saupstad	21	2,9	725	100,0
6 Heimdal	30	1,8	1718	100,0
<b>Trondheim</b>	195	1,8	11017	100,0

Kilde: SSB med data fra arbeidsdirektoratet.

Datagrunnlag: Gj.snitt helt arb.led. 1.kvar. 1993 sett i forhold til totalt antall personer pr. 1.1.93.

## 7. SOSIALHJELP

TABELL 7.1 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Utbetalt samlet bidrag			Utbetalt lån		Utbetalt boutgift		Stønadsmdr.
	Sum kroner for alle klienter i året	Sum kroner i gj. snitt pr. klient i året	Sum kroner i gj. snitt pr. klient pr. mnd.	Sum kroner for alle klienter i året	Sum kroner i gj. snitt pr. klient i året	Sum kr. 1.støndads- måned for alle klienter	Sum kr. 1.støndads- mnd. i gj. snitt pr. klient	Gjennomsnitt pr. klient i 1993 Antall
	1 Sentrum	37.747.288	20.672	4.334	1.221.335	669	4.043.129	2.226
2 Strinda	11.220.207	16.722	4.160	458.139	683	1.492.352	2.241	4,0
3 Nardo	11.071.615	15.550	3.765	236.958	333	1.191.629	1.674	4,1
4 Byåsen	20.286.014	19.908	4.356	738.556	725	2.396.172	2.363	4,6
5 Saupstad	15.252.460	20.980	4.902	725.756	998	2.240.232	3.103	4,3
6 Heimdal	24.338.681	23.202	5.000	889.885	848	3.317.805	3.175	4,6
7 UFB	2.571.416	10.896	2.808	70.724	300	158.690	693	3,9
9 Flyktningetjenester	47.830	15.943	6.842	0	0	1.600	533	2,3
<b>Trondheim</b>	<b>122.535.511</b>	<b>19.628</b>	<b>4.401</b>	<b>4.341.353</b>	<b>695</b>	<b>14.841.609</b>	<b>2.377</b>	<b>4,5</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.2 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Reg. klienter		Alle familier	
	Antall	Andel	Antall	Andel
	1 Sentrum	1826	10,8	16839
2 Strinda	671	5,8	11612	100,0
3 Nardo	712	8,3	8570	100,0
4 Byåsen	1019	7,6	13323	100,0
5 Saupstad	727	12,6	5781	100,0
6 Heimdal	1049	10,1	10421	100,0
7 UFB	236	-	-	-
9 Flyktningetjenester	3	-	-	-
<b>Trondheim</b>	<b>6243</b>	<b>9,4</b>	<b>66686</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Sosialdata for året 1993, familiedatadata pr. 01.01.93

TABELL 7.3 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Reg. klienter etter alder		Alle innbyggere	
	16 år og over		16 år og over	
	Antall	Andel	Antall	Andel
1 Sentrum	1826	7,3	25017	100,0
2 Strinda	671	3,4	19972	100,0
3 Nardo	712	4,8	14798	100,0
4 Byåsen	1019	4,3	23617	100,0
5 Saupstad	727	7,7	9478	100,0
6 Heimdal	1049	5,4	19274	100,0
7 UFB	236	-	-	-
9 Flyktningetjenester	3	-	-	-
<b>Trondheim</b>	<b>6243</b>	<b>5,5</b>	<b>112725</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Sosialdata for året 1993, Befolkningsdata pr. 01.01.93

TABELL 7.4 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Reg. klienter etter alder		Alle innbyggere	
	16 -29 år		16 -29 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
1 Sentrum	970	13,6	7111	100,0
2 Strinda	374	6,9	5406	100,0
3 Nardo	383	9,6	3971	100,0
4 Byåsen	534	8,5	6284	100,0
5 Saupstad	367	12,0	3055	100,0
6 Heimdal	549	9,5	5764	100,0
7 UFB	88	-	-	-
9 Flyktningetjenester	2	-	-	-
<b>Trondheim</b>	<b>3267</b>	<b>10,3</b>	<b>31811</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Sosialdata for året 1993, Befolkningsdata pr. 01.01.93

**TABELL 7.5 SOSIALHJELP**

Adm. distr.	Registrerte klienter etter alder		Alle innbyggere	
	30-49 år		30-49 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
1 Sentrum	688	8,6	8004	100,0
2 Strinda	235	3,2	7331	100,0
3 Nardo	239	4,6	5206	100,0
4 Byåsen	394	4,6	8494	100,0
5 Saupstad	301	6,9	4352	100,0
6 Heimdal	415	4,9	8440	100,0
7 UFB	119	-	-	-
9 Flyktingetjenesten	1	-	-	-
<b>Trondheim</b>	<b>2392</b>	<b>5,7</b>	<b>42107</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Sosialdata for året 1993, Befolkningsdata pr. 01.01.93

**TABELL 7.6 SOSIALHJELP**

Adm. distr.	Registrerte klienter etter alder		Alle innbyggere	
	50-66 år		50-66 år	
	Antall	Andel	Antall	Andel
1 Sentrum	105	2,6	3979	100,0
2 Strinda	44	1,1	3961	100,0
3 Nardo	61	1,9	3260	100,0
4 Byåsen	61	1,2	4885	100,0
5 Saupstad	51	3,9	1313	100,0
6 Heimdal	68	2,0	3358	100,0
7 UFB	26	-	-	-
9 Flyktingetjenesten	0	-	-	-
<b>Trondheim</b>	<b>416</b>	<b>2,0</b>	<b>20802</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Sosialdata for året 1993, Befolkningsdata pr. 01.01.93

**TABELL 7.7 SOSIALHJELP**

Adm. distr.	Registrerte klienter etter alder		Alle innbyggere	
	67 år og over		67 år og over	
	Antall	Andel	Antall	Andel
1 Sentrum	63	1,1	5923	100,0
2 Strinda	16	0,5	3274	100,0
3 Nardo	28	1,2	2361	100,0
4 Byåsen	30	0,8	3954	100,0
5 Saupstad	8	1,1	758	100,0
6 Heimdal	17	1,0	1712	100,0
7 UFB	3	-	-	-
9 Flyktingetjenesten	0	-	-	-
<b>Trondheim</b>	<b>165</b>	<b>0,9</b>	<b>18005</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: Sosialdata for året 1993, Befolkningsdata pr. 01.01.93

TABELL 7.8 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Registrerte klienter etter sivilstand								Alle klienter	
	Ugift		Gift		Sep/skiilt		Enke/-mann			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
1 Sentrum	1293	70,8	137	7,5	349	19,1	47	2,6	1826	100,0
2 Strinda	472	70,3	91	13,6	90	13,4	18	2,7	671	100,0
3 Nardo	489	68,7	61	8,6	131	18,4	30	4,2	712	100,0
4 Byåsen	724	71,1	86	8,4	185	18,2	24	2,4	1019	100,0
5 Saupstad	456	62,7	124	17,1	138	19,0	9	1,2	727	100,0
6 Heimdal	649	61,9	190	18,1	186	17,7	24	2,3	1049	100,0
7 UFB	172	72,9	8	3,4	53	22,5	3	1,3	236	100,0
9 Flyktingetjenesten	3	100,0	0	0	0	0	0	0	3	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>4258</b>	<b>68,2</b>	<b>697</b>	<b>11,2</b>	<b>1132</b>	<b>18,1</b>	<b>155</b>	<b>2,5</b>	<b>6243</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.9 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Klienter m/utenlandsk statsborgerskap		Alle klienter	
	Antall	Andel	Antall	Andel
1 Sentrum	211	11,6	1826	100,0
2 Strinda	160	23,8	671	100,0
3 Nardo	48	6,7	712	100,0
4 Byåsen	121	11,9	1019	100,0
5 Saupstad	173	23,8	727	100,0
6 Heimdal	233	22,2	1049	100,0
7 UFB	20	8,5	236	100,0
9 Flyktingetjenesten	3	100,0	3	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>969</b>	<b>15,5</b>	<b>6243</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.10 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Antall måneder med økonomisk stønad i året etter alder									
	Registrerte klienter 0- 19 år		Registrerte klienter 20-24 år		Registrerte klienter 25-29 år		Registrerte klienter 30-49 år		Registrerte klienter 50 år og over	
	Sum	Gj.snitt	Sum	Gj.snitt	Sum	Gj.snitt	Sum	Gj.snitt	Sum	Gj.snitt
1 Sentrum	360	4,6	1982	4,3	1944	4,6	3728	5,4	698	4,2
2 Strinda	110	3,4	672	4,1	611	3,4	1024	4,4	279	4,7
3 Nardo	163	3,4	700	3,9	614	3,9	1052	4,4	412	4,6
4 Byåsen	162	3,4	1154	4,2	1004	4,8	1839	4,7	498	5,5
5 Saupstad	195	3,0	550	3,5	637	4,5	1394	4,6	336	5,7
6 Heimdal	259	3,0	1080	4,1	959	4,8	2030	4,9	538	6,3
7 UFB	41	2,6	133	3,7	122	3,4	539	4,5	80	2,8
9 Flyktingetjenesten	5	2,5	0	0,0	0	0,0	2	2,0	0	0,0
<b>Trondheim</b>	<b>1295</b>	<b>3,4</b>	<b>6271</b>	<b>4,1</b>	<b>5891</b>	<b>4,4</b>	<b>11608</b>	<b>4,9</b>	<b>2841</b>	<b>4,9</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993



TABELL 7.11 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Sosialklienter etter alder										Alle klienter	
	Registrerte klienter 0- 19 år		Registrerte klienter 20-24 år		Registrerte klienter 25-29 år		Registrerte klienter 30-49 år		Registrerte klienter 50 år og over			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel
1 Sentrum	79	4,3	466	25,5	425	23,3	688	37,7	168	9,2	1826	100,0
2 Strinda	32	4,8	163	24,3	181	27,0	235	35,0	60	8,9	671	100,0
3 Nardo	48	6,7	179	25,1	157	22,1	239	33,6	89	12,5	712	100,0
4 Byåsen	48	4,7	275	27,0	211	20,7	394	38,7	91	8,9	1019	100,0
5 Saupstad	65	8,9	159	21,9	143	19,7	301	41,4	59	8,1	727	100,0
6 Heimdal	86	8,2	264	25,2	199	19,0	415	39,6	85	8,1	1049	100,0
7 UFB	16	6,8	36	15,3	36	15,3	119	50,4	29	12,3	236	100,0
9 Flyktningetj	2	66,7	0	0,0	0	0,0	1	33,3	0	0,0	3	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>376</b>	<b>6,0</b>	<b>1542</b>	<b>24,7</b>	<b>1352</b>	<b>21,7</b>	<b>2392</b>	<b>38,3</b>	<b>581</b>	<b>9,3</b>	<b>6243</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.12 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Utbetalt bidrag i året i kroner etter alder									
	0-19 år		20-24 år		25-29 år		30-49 år		50 år og over	
	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient
1 Sentrum	1.230.869	15.581	8.190.249	17.576	9.047.216	21.288	16.933.395	24.612	2.345.559	13.962
2 Strinda	388.799	12.150	2.431.170	14.915	2.542.302	14.046	4.894.473	20.828	963.463	16.058
3 Nardo	520.665	10.847	2.538.837	14.183	2.616.120	16.663	4.313.496	18.048	1.082.497	12.163
4 Byåsen	667.574	13.908	4.587.181	16.681	4.721.452	22.377	8.733.398	22.166	1.576.409	17.323
5 Saupstad	608.879	9.367	2.340.369	14.719	2.869.138	20.064	7.523.850	24.996	1.910.224	32.377
6 Heimdal	846.436	9.842	4.223.595	15.998	4.168.062	20.945	11.291.106	27.207	3.809.482	44.817
7 UFB	106.219	6.639	402.785	11.188	356.723	9.909	1.572.439	13.214	133.250	4.595
9 Flyktningetj	30.363	15.182	0	0	0	0	17.467	17.467	0	0
<b>Trondheim</b>	<b>4.399.804</b>	<b>11.702</b>	<b>24.714.186</b>	<b>16.027</b>	<b>26.321.013</b>	<b>19.468</b>	<b>55.279.624</b>	<b>23.110</b>	<b>11.820.884</b>	<b>20.346</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.13 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Utbetalt lån i kroner etter alder									
	0-19 år		20-24 år		25-29 år		30-49 år		50 år og over	
	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr. klient
1 Sentrum	44.374	562	239.367	514	331.231	779	533.614	776	72.749	433
2 Strinda	5.000	156	88.324	542	92.972	514	198.296	844	73.547	1.226
3 Nardo	10.334	215	49.674	278	34.922	222	111.972	469	30.056	338
4 Byåsen	19.510	406	194.060	706	123.446	585	376.605	956	24.935	274
5 Saupstad	23.510	362	53.886	339	159.139	1.113	435.886	1.448	53.335	904
6 Heimdal	9.000	105	188.332	713	185.598	933	453.650	1.093	53.305	627
7 UFB	7.500	469	0	0	5.344	148	51.450	432	6.430	222
9 Flyktningetj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Trondheim</b>	<b>119.228</b>	<b>317</b>	<b>813.643</b>	<b>528</b>	<b>932.652</b>	<b>690</b>	<b>2.161.473</b>	<b>904</b>	<b>314.357</b>	<b>541</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.14 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Registrerte klienter etter husholdstype																Alle klienter	
	Par				Enslige				Bor hos foreldre				Andre					
	m/barn		u/barn		m/barn		u/barn		m/barn		u/barn		m/barn		u/barn			
	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel	Antall	Andel		
1 Sentrum	51	2,8	245	13,4	150	8,2	1118	61,2	3	0,2	111	6,1	3	0,2	145	7,9	1826	100,0
2 Strinda	44	6,6	118	17,6	55	8,2	366	54,5	4	0,6	63	9,4	1	0,1	20	3,0	671	100,0
3 Nardo	34	4,8	102	14,3	76	10,7	319	44,8	0	0,0	115	16,2	2	0,3	64	9,0	712	100,0
4 Byåsen	64	6,3	108	10,6	142	13,9	583	57,2	3	0,3	74	7,3	1	0,1	44	4,3	1019	100,0
5 Saupstad	86	11,8	61	8,4	155	21,3	383	52,7	0	0,0	27	3,7	0	0,0	15	2,1	727	100,0
6 Heimdal	120	11,4	160	15,3	153	14,6	380	36,2	1	0,1	140	13,3	3	0,3	92	8,8	1049	100,0
7 UFB	1	0,4	14	5,9	2	0,8	194	82,2	0	0,0	6	2,5	0	0,0	19	8,1	236	100,0
9 Flyktningetj	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>400</b>	<b>6,4</b>	<b>808</b>	<b>12,9</b>	<b>733</b>	<b>11,7</b>	<b>3346</b>	<b>53,6</b>	<b>11</b>	<b>0,2</b>	<b>536</b>	<b>8,6</b>	<b>10</b>	<b>0,2</b>	<b>399</b>	<b>6,4</b>	<b>6243</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.15 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Samlet utbetalt bidrag for hele året i 1000 kroner etter husholdstype																Alle klienter
	Par				Enslige				Bor hos foreldre				Andre				
	m/barn		u/barn		m/barn		u/barn		m/barn		u/barn		m/barn		u/barn		
	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	
1 Sentrum	1129	22,1	5599	22,9	3263	21,8	23447	21,0	75	25,0	1732	15,6	145	48,3	2358	16,3	1826
2 Strinda	921	20,9	1848	15,7	770	14,0	6626	18,1	45	11,2	641	10,2	18	17,7	352	17,6	671
3 Nardo	1010	29,7	1536	15,1	1176	15,5	5188	16,3	0	0,0	1277	11,1	3	1,3	881	13,8	712
4 Byåsen	1960	30,6	1748	16,2	2661	18,7	12300	21,1	26	8,6	900	12,2	19	19,1	673	15,3	1019
5 Saupstad	4054	47,1	1760	28,9	3051	19,7	5786	15,1	0	0,0	256	9,5	0	0,0	346	23,1	727
6 Heimdal	5841	48,7	3865	24,2	3345	21,9	7619	20,0	3	2,7	1650	11,8	53	17,8	1962	21,3	1049
7 UFB	8	7,7	96	6,8	57	28,5	2049	10,6	0	0,0	55	9,2	0	0,0	307	16,2	236
9 Flyktningetj	0	0,0	0	0,0	0	0,0	48	15,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3
<b>Trondheim</b>	<b>14922</b>	<b>37,3</b>	<b>16451</b>	<b>20,4</b>	<b>14324</b>	<b>19,5</b>	<b>63062</b>	<b>18,8</b>	<b>148</b>	<b>13,5</b>	<b>6511</b>	<b>12,1</b>	<b>238</b>	<b>23,8</b>	<b>6879</b>	<b>17,2</b>	<b>6243</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.16 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Samlet utbetalt lån for hele året i 1000 kroner etter husholdstype																Alle klienter
	Par				Enslige				Bor hos foreldre				Andre				
	m/barn		u/barn		m/barn		u/barn		m/barn		u/barn		m/barn		u/barn		
	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	Sum alle klienter	Gj.snitt pr.klient	
1 Sentrum	140	2,7	186	0,8	238	1,6	555	0,5	0	0,0	22	0,2	0	0,0	80	0,6	1826
2 Strinda	23	0,5	134	1,1	95	1,7	199	0,5	0	0,0	0	0,0	5	5,0	1	0,1	671
3 Nardo	16	0,5	40	0,4	54	0,7	85	0,3	0	0,0	3	0,0	6	2,8	34	0,5	712
4 Byåsen	79	1,2	60	0,6	235	1,7	308	0,5	4	1,2	22	0,3	3	3,0	28	0,6	1019
5 Saupstad	187	2,2	63	1,0	277	1,8	199	0,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	727
6 Heimdal	246	2,1	127	0,8	259	1,7	217	0,6	0	0,0	20	0,1	0	0,0	21	0,2	1049
7 UFB	0	0,0	0	0,0	0	0,0	71	0,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	236
9 Flyktningetj	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3
<b>Trondheim</b>	<b>692</b>	<b>1,7</b>	<b>610</b>	<b>0,8</b>	<b>1158</b>	<b>1,6</b>	<b>1633</b>	<b>0,5</b>	<b>4</b>	<b>0,3</b>	<b>66</b>	<b>0,1</b>	<b>14</b>	<b>1,4</b>	<b>164</b>	<b>0,4</b>	<b>6243</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.17 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Antall klienter etter arbeidssituasjon								Alle klienter
	Fast arbeid	Midlertidig arbeid	Under utdanning	Ikke arbeids-søkende	På arb.mark. tiltak	Registrert arbeidsløs	Arbeidsløs, ikke registrert	Uoppgitt	
1 Sentrum	49	55	193	439	86	786	75	143	1826
2 Strinda	19	17	122	92	34	243	42	102	671
3 Nardo	52	11	45	205	27	331	32	9	712
4 Byåsen	42	27	110	211	44	429	49	107	1019
5 Saupstad	40	23	81	104	26	261	33	159	727
6 Heimdal	42	29	130	226	32	389	29	172	1049
7 UFB	2	6	16	54	6	38	25	89	236
9 Flyktningetj	0	0	1	0	0	0	2	0	3
<b>Trondheim</b>	<b>246</b>	<b>168</b>	<b>698</b>	<b>1331</b>	<b>255</b>	<b>2477</b>	<b>287</b>	<b>781</b>	<b>6243</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.18 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Andel klienter etter arbeidssituasjon								Alle klienter
	Fast arbeid	Midlertidig arbeid	Under utdanning	Ikke arbeids-søkende	På arb.mark. tiltak	Registrert arbeidsløs	Arbeidsløs, ikke registrert	Uoppgitt	
1 Sentrum	2,7	3,0	10,6	24,0	4,7	43,0	4,1	7,8	100,0
2 Strinda	2,8	2,5	18,2	13,7	5,1	36,2	6,3	15,2	100,0
3 Nardo	7,3	1,5	6,3	28,8	3,8	46,5	4,5	1,3	100,0
4 Byåsen	4,1	2,6	10,8	20,7	4,3	42,1	4,8	10,5	100,0
5 Saupstad	5,5	3,2	11,1	14,3	3,6	35,9	4,5	21,9	100,0
6 Heimdal	4,0	2,8	12,4	21,5	3,1	37,1	2,8	16,4	100,0
7 UFB	0,8	2,5	6,8	22,9	2,5	16,1	10,6	37,7	100,0
9 Flyktningetj	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>3,9</b>	<b>2,7</b>	<b>11,2</b>	<b>21,3</b>	<b>4,1</b>	<b>39,7</b>	<b>4,6</b>	<b>12,5</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.19 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Antall klienter etter viktigste kilde til livsopphold						Alle klienter	
	Arbeids-inntekt	Kurstønad/ lønn/ arbeids- markedstiltak	Trygd/ pensjon	Stipend/ lån	Sosial- hjelp	Andre inntekter		Uoppgitt
1 Sentrum	84	74	650	81	886	19	32	1826
2 Strinda	36	23	174	90	296	11	41	671
3 Nardo	50	11	259	23	345	16	0	712
4 Byåsen	65	39	385	44	430	8	48	1019
5 Saupstad	63	24	275	28	283	5	49	727
6 Heimdal	78	24	378	58	435	28	40	1049
7 UFB	8	32	81	10	102	10	16	236
9 Flyktningetj	0	0	0	0	3	0	0	3
<b>Trondheim</b>	<b>384</b>	<b>212</b>	<b>2202</b>	<b>334</b>	<b>2780</b>	<b>97</b>	<b>226</b>	<b>6243</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.20 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Andel klienter etter viktigste kilde til livsopphold							Alle klienter
	Kursstønad/							
	Arbeids- inntekt	lønn/ arbeids- markedstiltak	Trygd/ pensjon	Stipend/ lån	Sosial- hjelp	Andre inntekter	Uoppgitt	
1 Sentrum	4,6	4,1	35,6	4,4	48,5	1,0	1,8	100,0
2 Strinda	5,4	3,4	25,9	13,4	44,1	1,6	6,1	100,0
3 Nardo	7,0	1,5	36,4	3,2	48,5	2,2	0,0	100,0
4 Byåsen	6,4	3,8	37,8	4,3	42,2	0,8	4,7	100,0
5 Saupstad	8,7	3,3	37,8	3,9	38,9	0,7	6,7	100,0
6 Heimdal	7,4	2,3	36,0	5,5	41,5	2,7	3,8	100,0
7 UFB	3,4	13,6	34,3	4,2	43,2	4,2	6,8	100,0
9 Flyktningetjeneste	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>6,2</b>	<b>3,4</b>	<b>35,3</b>	<b>5,3</b>	<b>44,5</b>	<b>1,6</b>	<b>3,6</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.21 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Antall klienter 20-29 år etter arbeidssituasjon								Alle klienter
	Fast arbeid	Midlertidig arbeid	Under utdanning	Ikke arbeids- sekende	På arb.mark. tiltak	Registrert arbeidsløs	Arbeidsløs, ikke registrert	Uoppgitt	
1 Sentrum	21	39	125	141	50	435	34	46	891
2 Strinda	4	11	75	36	21	134	24	39	344
3 Nardo	19	7	33	53	16	188	18	0	336
4 Byåsen	11	13	66	74	26	241	24	31	486
5 Saupstad	11	11	36	26	17	114	15	72	302
6 Heimdal	9	13	78	72	19	189	13	70	463
7 UFB	1	2	10	13	2	20	10	14	72
9 Flyktningetjeneste	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Trondheim</b>	<b>76</b>	<b>96</b>	<b>423</b>	<b>415</b>	<b>151</b>	<b>1321</b>	<b>138</b>	<b>272</b>	<b>2894</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.22 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Andel klienter 20-29 år etter arbeidssituasjon								Alle klienter
	Fast arbeid	Midlertidig arbeid	Under utdanning	Ikke arbeids- sekende	På arb.mark. tiltak	Registrert arbeidsløs	Arbeidsløs, ikke registrert	Uoppgitt	
1 Sentrum	2,4	4,4	14,0	15,8	5,6	48,8	3,8	5,2	100,0
2 Strinda	1,2	3,2	21,8	10,5	6,1	39,0	7,0	11,3	100,0
3 Nardo	5,7	2,1	9,8	15,8	4,8	56,0	5,4	0,0	100,0
4 Byåsen	2,3	2,7	13,6	15,2	5,3	49,6	4,9	6,4	100,0
5 Saupstad	3,6	3,6	11,9	8,6	5,6	37,7	5,0	23,8	100,0
6 Heimdal	1,9	2,8	16,8	15,6	4,1	40,8	2,8	15,1	100,0
7 UFB	1,4	2,8	13,9	18,1	2,8	27,8	13,9	19,4	100,0
9 Flyktningetjeneste	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>2,6</b>	<b>3,3</b>	<b>14,6</b>	<b>14,3</b>	<b>5,2</b>	<b>45,6</b>	<b>4,8</b>	<b>9,4</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.23 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Antall klienter 20-29 år etter viktigste kilde til livsopphold							Alle klienter
	Kursstønad/							
	Arbeids- inntekt	lønn/ arbeids- markedstiltak	Trygd/ pensjon	Stipend/ lån	Sosial- hjelp	Andre inntekter	Uoppgitt	
1 Sentrum	49	47	242	53	475	9	16	891
2 Strinda	15	14	73	59	159	5	19	344
3 Nardo	16	7	88	16	197	11	0	336
4 Byåsen	21	19	139	28	249	6	24	486
5 Saupstad	26	14	110	14	109	2	27	302
6 Heimdal	25	21	160	38	198	5	16	463
7 UFB	1	4	10	6	44	3	4	72
9 Flyktingetje	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Trondheim</b>	<b>153</b>	<b>126</b>	<b>822</b>	<b>214</b>	<b>1431</b>	<b>41</b>	<b>106</b>	<b>2894</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.24 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Andel klienter 20-29 år etter viktigste kilde til livsopphold							Alle klienter
	Kursstønad/							
	Arbeids- inntekt	lønn/ arbeids- markedstiltak	Trygd/ pensjon	Stipend/ lån	Sosial- hjelp	Andre inntekter	Uoppgitt	
1 Sentrum	5,5	5,3	27,2	5,9	53,3	1,0	1,8	100,0
2 Strinda	4,4	4,1	21,2	17,2	46,2	1,5	5,5	100,0
3 Nardo	4,8	2,1	26,2	4,8	58,6	3,3	0,0	100,0
4 Byåsen	4,3	3,9	28,6	5,8	51,2	1,2	4,9	100,0
5 Saupstad	8,6	4,6	36,4	4,6	36,1	0,7	8,9	100,0
6 Heimdal	5,4	4,5	34,6	8,2	42,8	1,1	3,5	100,0
7 UFB	1,4	5,6	13,9	8,3	61,1	4,2	5,6	100,0
9 Flyktingetje	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>5,3</b>	<b>4,4</b>	<b>28,4</b>	<b>7,4</b>	<b>49,4</b>	<b>1,4</b>	<b>3,7</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.25 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Antall klienter etter antall måneder med utbetalt bidrag i 1993														Klienter i alt
	1 mnd.	2 mnd.	3 mnd.	4 mnd.	5 mnd.	6 mnd.	7 mnd.	8 mnd.	9 mnd.	10 mnd.	11 mnd.	12 mnd.	Over 3 mnd.	Over 6 mnd.	Antall
1 Sentrum	434	240	208	152	137	96	95	89	93	99	95	88	944	559	1826
2 Strinda	184	139	74	47	45	30	26	34	22	23	27	20	274	152	671
3 Nardo	188	127	75	65	57	34	31	35	25	30	25	19	321	165	712
4 Byåsen	262	164	104	76	77	43	43	44	56	50	49	51	489	293	1019
5 Saupstad	197	126	83	54	45	39	37	22	30	32	30	32	321	183	727
6 Heimdalen	253	155	109	91	73	68	47	51	51	58	53	40	532	300	1049
7 UFB	96	38	23	10	5	6	8	9	9	6	8	18	79	58	236
9 Flyktingetjeneste	1	1		1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3
<b>Trondheim</b>	<b>1615</b>	<b>990</b>	<b>676</b>	<b>496</b>	<b>439</b>	<b>316</b>	<b>287</b>	<b>284</b>	<b>286</b>	<b>298</b>	<b>287</b>	<b>268</b>	<b>2961</b>	<b>1710</b>	<b>6243</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

TABELL 7.26 SOSIALHJELP

Adm. distr.	Andel klienter etter antall måneder med utbetalt bidrag i 1993														Klienter i alt
	1 mnd.	2 mnd.	3 mnd.	4 mnd.	5 mnd.	6 mnd.	7 mnd.	8 mnd.	9 mnd.	10 mnd.	11 mnd.	12 mnd.	Over 3 mnd.	Over 6 mnd.	Andel
1 Sentrum	23,8	13,1	11,4	8,3	7,5	5,3	5,2	4,9	5,1	5,4	5,2	4,8	51,7	30,6	100,0
2 Strinda	27,4	20,7	11,0	7,0	6,7	4,5	3,9	5,1	3,3	3,4	4,0	3,0	40,8	22,7	100,0
3 Nardo	26,4	17,8	10,5	9,1	8,0	4,8	4,4	4,9	3,5	4,2	3,5	2,7	45,1	23,2	100,0
4 Byåsen	25,7	16,1	10,2	7,5	7,6	4,2	4,2	4,3	5,5	4,9	4,8	5,0	48,0	28,8	100,0
5 Saupstad	27,1	17,3	11,4	7,4	6,2	5,4	5,1	3,0	4,1	4,4	4,1	4,4	44,2	25,2	100,0
6 Heimdalen	24,1	14,8	10,4	8,7	7,0	6,5	4,5	4,9	4,9	5,5	5,1	3,8	50,7	28,6	100,0
7 UFB	40,7	16,1	9,7	4,2	2,1	2,5	3,4	3,8	3,8	2,5	3,4	7,6	33,5	24,6	100,0
9 Flyktingetjeneste	33,3	33,3	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	100,0
<b>Trondheim</b>	<b>25,9</b>	<b>15,9</b>	<b>10,8</b>	<b>7,9</b>	<b>7,0</b>	<b>5,1</b>	<b>4,6</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>4,8</b>	<b>4,6</b>	<b>4,3</b>	<b>47,4</b>	<b>27,4</b>	<b>100,0</b>

Kilde: SSB, datagrunnlag: året 1993

## 8. BARNEVERN

TABELL 8.1 BARNEVERN

Adm. distr.	Antall barnevernssaker etter type						Alle innbyggere 0-15 år
	Nye meldinger, i året	Nye undersøkelses- i året	Gj.snitt. antall saker som	Gj.snitt. antall	Gj.snitt. antall	Gj.snitt. antall barn	
			til enhver tid er undersøkt og har ventet på tiltak	barn til enhver tid under hjelpeiltak	barn til enhver tid under omsorgstiltak	som barnevernet til enhver tid har arbeidet med	
1 Sentrum	128	84	5	67	78	189	4173
2 Strinda	66	60	0	33	18	84	4879
3 Nardo	75	69	1	48	25	124	3132
4 Byåsen	63	47	7	51	37	128	5325
5 Saupstad	80	62	7	91	88	229	3352
6 Heimdal	147	90	16	137	62	242	6821
<b>Trondheim</b>	<b>560</b>	<b>413</b>	<b>35</b>	<b>428</b>	<b>311</b>	<b>1001</b>	<b>27931</b>

Kilde: Kvartalsrapportering til fylkesmannen, datagrunnlag: året 1993

TABELL 8.2 BARNEVERN

Adm. distr.	Barnevernssaker pr. 1000 barn 0-15 år etter sakstype					
	Nye meldinger, i året	Nye undersøkelses- i året	Gj.snitt. antall saker som	Gj.snitt. antall	Gj.snitt. antall	Gj.snitt. antall barn
			til enhver tid er undersøkt og har ventet på tiltak	barn til enhver tid under hjelpeiltak	barn til enhver tid under omsorgstiltak	som barnevernet til enhver tid har arbeidet med
1 Sentrum	31	20	1	16	19	45
2 Strinda	14	12	0	7	4	17
3 Nardo	24	22	0	15	8	40
4 Byåsen	12	9	1	10	7	24
5 Saupstad	24	18	2	27	26	68
6 Heimdal	22	13	2	20	9	35
<b>Trondheim</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>36</b>

Kilde: Kvartalsrapportering til fylkesmannen, datagrunnlag: året 1993

## 9. KRIMINALITET

TABELL 9.1 KRIMINALITET

Adm. distr.	Siktelser for promillekjøring etter personens bosted <i>Gj.snitt for 1992-93 pr 10000 kjøretøy</i>	Siktelser for narkotikaforbrytelser og overtredelser av alkoholloven etter personens bosted <i>Gj.snitt for 1992-93 pr. 10000 innb. 16-66 år</i>
	1 Sentrum	38,9
2 Strinda	18,8	10,2
3 Nardo	27,6	28,9
4 Byåsen	26,9	24,9
5 Saupstad	34,8	33,2
6 Heimdal	26,5	18,9
<b>Trondheim</b>	<b>36,2</b>	<b>38,9</b>

Kilde: "Styrings- og informasjonshjulet"  
(Sosial- og helsedepartementet, rundskriv I-20b/94)

TABELL 9.2 KRIMINALITET

Adm. distr.	Antall politianmeldte forbrytelser etter åsted					Alle innbyggere
	Legemsformærmselser	Legemsbeskadigelser	Simple tyverier	Grove tyverier	Bilbruktstyverier	
1 Sentrum	215	90	2013	1151	218	29190
2 Strinda	17	5	133	163	54	24851
3 Nardo	17	11	162	265	51	17930
4 Byåsen	27	14	244	254	44	28945
5 Saupstad	19	9	181	223	64	12827
6 Heimdal	40	15	340	393	48	26095
<b>Trondheim</b>	<b>335</b>	<b>144</b>	<b>3073</b>	<b>2449</b>	<b>479</b>	<b>140656</b>

Kilde: Trondheim politikammer, datagrunnlag: Kriminalitetstall for året 1993 og befolkningstall pr. 01.01.93

1) Tallene er hentet fra statistikk som er tilknyttet politiets egen distriktsinndeling. Da det ikke er mulig å gjøre en helt eksakt geografisk tilpasning mellom politiets distrikter og kommunens adm. distrikter, må man regne med et lite avvik mellom distriktstallene som er oppgitt i tabellen og de reelle tallene. Avviket må likevel regnes å være såpass lite at de gir et riktig bilde.

TABELL 9.3 KRIMINALITET

Adm. distr.	Politianmeldte forbrytelser pr. 1000 innb. etter åsted					Alle innbyggere
	Legemsformærmselser	Legemsbeskadigelser	Simple tyverier	Grove tyverier	Bilbruktstyverier	
1 Sentrum	7	3	69	39	7	1000
2 Strinda	1	0	5	7	2	1000
3 Nardo	1	1	9	15	3	1000
4 Byåsen	1	0	8	9	2	1000
5 Saupstad	1	1	14	17	5	1000
6 Heimdal	2	1	13	15	2	1000
<b>Trondheim</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>1000</b>

Kilde: Trondheim politikammer, datagrunnlag: Kriminalitetstall for året 1993 og befolkningstall pr. 01.01.93

1) Tallene er hentet fra statistikk som er tilknyttet politiets egen distriktsinndeling. Da det ikke er mulig å gjøre en helt eksakt geografisk tilpasning mellom politiets distrikter og kommunens adm. distrikter, må man regne med et lite avvik mellom distriktstallene som er oppgitt i tabellen og de reelle tallene. Avviket må likevel regnes å være såpass lite at de gir et riktig bilde.





## VEDLEGG 1:

### **Metode-teoretiske problemer ved analysen**

Den metodiske tilnærmingen som benyttes i denne rapportens sammenlignende distriktsvise analyse, har tidligere vært utsatt for en del faglig kritikk. Det vil være å gå for langt å forsøke å gjengi kritikken i sin fulle bredde. Derfor vil jeg begrense meg til å gjengi enkelte hovedtrekk.

### **Subjektive/ objektive sosiale indikatorer og materielle/ immaterielle forhold**

Den sosioøkonomiske framstilling i rapporten er basert på objektive lett målbare kriterier eller objektive sosiale indikatorer<sup>1</sup> som dette ofte benevnes på fagspråket. Disse uttrykker i stor grad de materielle sider ved tilværelsen og ikke hvordan folk selv mener at de har det. Immaterielle forhold som sosialt nettverk og mer subjektive indikatorer som viser hvordan folk selv oppfatter virkeligheten, er dermed ikke integrert i analysen. Forskning har imidlertid vist at folks oppfatning av tilværelsen også preges av den enkeltes aspirasjoner og tidligere erfaringer. De kommunale beboerne på Lademoen er et godt eksempel på at det ikke alltid er en klar overensstemmelse mellom den oppfatning utenforstående har av en befolkning ut fra mer materielle betraktninger og hvordan befolkningen selv opplever sin egen livssituasjon. En nylig avsluttet undersøkelse blant de kommunale beboerne på Lademoen viser nemlig at ca. 2/3 av disse beboerne trives svært så godt i bydelen mot bare 10% som svarte at de mistrives (P. Strand, 1994)<sup>2</sup>. Dette er til tross for at de utgjør en gruppe som ligger nederst på den sosiale rangstige, samtidig som bydelen de bor i, ligger på bunnivå på det meste av det som foreligger av "objektive" bydelvise undersøkelser for Trondheim.

### **Geografisk analysenivå**

I de 6 administrative distriktene bor det mellom 12.000 og 30.000 innbyggere. Vi opererer altså med relativt store geografiske enheter. Dette betyr at en analyse på dette geografiske nivået vil dekke over store distriktsinterne variasjoner/ forskjeller både sosioøkonomisk og demografisk. At slike variasjoner forekommer, er bl.a.

---

<sup>1</sup>En sosial indikator er et mål som oftest beskriver et enkeltaspekt ved folks velferd. Flere sosiale indikatorer som beskriver mange aspekter ved folks velferd, vil gi et bredt bilde av en befolknings sosiale tilstand. Dette forutsettes at indikatorene har et normativt innhold, dvs. at når en størrelse forandrer seg i den ene eller annen retning, blir forholdene bedre eller verre for dem som blir berørt.

<sup>2</sup>"Kommunale boliger og beboere på Lademoen som et virkemiddel i en "snuoperasjon" av bydelen". Rapport nr. BU 94/14, Bolig- og byfornyelseskontoret, Avd. byutvikling, Trondheim kommune 1994.

påvist av B. Dale & S. Jørgensen (1986)<sup>3</sup>. Dette arbeidet er senere fulgt opp av W. Dybukt (1994)<sup>4</sup>

### **Statisk/ dynamisk tilnærming**

De tradisjonelle strøkrettede analysene i storbyer, inkludert denne rapporten, gir som regel et for statisk og fastfrosset bilde av de sosialgeografiske segregasjonsmønstre. Analysene beveger seg som nevnt hovedsakelig på aggregert geografisk nivå og framstiller det romlige mønstret som et tidssnitt, noe som betyr at de ikke belyser i hvilken grad det forekommer endringer i levekår eller sosioøkonomiske forhold over tid på individnivå. Om man ønsker det eller ikke, vil man ved å velge en sådann empirisk tilnærming ubevisst legge føringer på tolkningen av de strøksmessige forskjellene som krystalliseres. En slik tilnærming må nødvendigvis forutsette at vi i storbyene har et klart og fastlåst befolkningsmønster som holder seg stabilt, gjerne over flere generasjoner, og hvor det er lite sosial mobilitet mellom de sosiale gruppene og over de sosialgeografiske skillelinjene.

På den andre siden vet vi at sosial mobilitet som også gjerne gir seg utslag i geografisk mobilitet, er et av kjennetegnene ved det moderne bysamfunn. Som en følge av de særpregede geografiske mønstre som boligområdene ofte viser i storbyene med i stor grad ensartede boliger med hensyn til type, størrelse og status, vil innbyggerene gjennom å flytte i stor grad tilpasse seg boligmarkedet ut fra den enkeltes sosiale posisjon og livsfase. Dette indikerer at vi i alle fall i de norske storbyene må tillegge **selektive flyttinger** stor vekt med hensyn til å forklare bydelsvise/distriktsvise mønstre med hensyn til demografi og sosioøkonomiske forhold.

---

<sup>3</sup>"Byens sosiale geografi . Om nærmiljø i storbyer. Byforskningsprogrammet. Universitetsforlaget. Oslo 1986

<sup>4</sup>"Strøkmessige variasjoner i Oslo, Bergen, Trondheim og Stavanger". Geografisk institutt i Trondheim 1994

## VEDLEGG 2

### **Datatekniske forhold, beregninger og klassifiseringer**

I framstillingen har vi måttet forholde oss til et datagrunnlag som for en stor del har vært bestilt i andre henseende enn for denne rapporten. Dette har medført en del uoverensstemmelser med hensyn til dataenes geografiske tilknytning. Derfor har vi måtte foreta noen tilpasninger og omregninger. I de tabellene (del 2) hvor dette har vært aktuelt, er det redegjort for dette i en fotnote under tabellene. De avvik enkelte tall i disse tabellene vil ha i forhold til om dataene skulle hatt en helt konsistent geografisk tilknytning, er likevel så ubetydelige at vi kan se bort fra dem i denne sammenhengen.

I tillegg skal vi være oppmerksomme på at de 6 administrative distriktenes geografiske grenser formelt sett er konstruert med bakgrunn i byens valgkretser. Når det gjelder SSB- og NIT-Kompas statistikken som benyttes, er den tilknyttet den grunnkrets-/ delområdeinndeling som Statistisk sentralbyrå benytter i folke- og boligtellene. Aggregater av disse grunnkretsene/ delområdene er så godt det har latt seg gjøre tilpasset distriktsgrensene. En helt eksakt tilpasning mellom grunnkrets-/ delområdegrensene og distriktsgrensene er umulig å gjennomføre, men avviket mellom disse to inndelingene er også her så lite at kan se bort fra dette i denne sammenhengen.

I Folke- og bolig tellingen for 1990 er det i tillegg til at det er benyttet opplysninger fra ulike statistiske og administrative registre også benyttet skjemaopplysninger fra et representativt utvalg av befolkningen. Utvalgsprosenten for Trondheim er på 8.3%. Med bakgrunn i at vi har å gjøre med et utvalg, må vi være oppmerksomme på at det kan være små feilmarginer i disse tallene. For dem som ønsker å sette seg mer inn i dette, henviser vi til heftet "Folke- og bolig tellingen 1990, kommunehefte 1601 Trondheim" som ble publisert av Statistisk sentralbyrå i 1992.

### **Beregninger**

Der det har vært mulig, er de statistiske tallene/ variablene i tabellene i vedleggsdelen (del 2) oppgitt både i absolutte tall samt korrigerede tall som tar hensyn til ulik distriktsstørrelse. Dette siste gjør det lettere å tolke distriktsvise statistiske sammenstillinger. De korrigerede tallene er oppgitt som prosentandeler eller i promille.

Variabel/ indikatorframstillingen i del 1 bygger på korrigerede tall, slik som nevnt ovenfor. I del 1, kapittel 3-8 er disse videre indeksserte slik at andelen/ skåren på den enkelte variabel/ indikator for Trondheim som helhet hele tiden er satt til "0" prosentpoeng, noe som tilsvarer det vektete gjennomsnittet for distriktene.

Distriktenes indeksskårer på de samme variablene viser hvor mange prosent de avviker fra dette gjennomsnittet positivt eller negativt. Følgelig betyr dette at et distrikt som på indikatoren for høy utdanning f.eks. får en indeksskår på 0 prosentpoeng, har en tilsvarende stor andel høyt utdannede innbyggere i forhold til distriktets totale innbyggerantall som alle høyt utdannede i Trondheim utgjør av byens totalbefolkning. Skårer på 100 prosentpoeng vil bety at andelen høyt utdannede i et distrikt er dobbelt så stor som den andelen alle de høyt utdannede i Trondheim utgjør av alle byens innbyggere. En skår på minus 50 prosentpoeng vil tilsvarende indikere at distriktet andelsvis bare har halvparten så mange høyt utdannede i forhold til totalbefolkningen i distriktet som det alle høyt utdannede i Trondheim utgjør av hele byens befolkning.

**UFB'ere, personer uten fast bopel**

UFB'erne består hovedsakelig av hardt belastede rusmiddelmisbrukere. Denne gruppen kan ikke knyttes til bestemte administrative distrikter, og de er derfor der annet ikke er nevnt, å finne i tabellen under kateogorien "uoppgitt" med hensyn til bosted.